

# Debates sobre Innovación

## DsL

### LALICS 2023

*Comité Editorial*

*Gabriela Dutrénit*

*Selva Olmedo*

*José Miguel Natera*

*Arturo Torres*

*José Luis Sampedro*

*Diana Suárez*

*Jeffrey Orozco*

*Editores*

*Gabriela Dutrénit*

*Selva Olmedo*

*José Miguel Natera*

*Martín Puchet*

*\*Este número especial  
forma parte de las  
memorias presentadas en  
las actividades de la  
Red LALICS 2023.  
Asunción, Paraguay.*

Debates sobre  
Innovación



**DsI**

Vol.8 Número 1

ISSN: 2594-0937



LALICS



Casa Abierta al Tiempo

**DEBATES SOBRE INNOVACIÓN.** Volumen 8, Número 1, junio-agosto 2024. Es una publicación trimestral de la Universidad Autónoma Metropolitana a través de la Unidad Xochimilco, División de Ciencias Sociales y Humanidades, Departamento de Producción Económica. Calzada del Hueso 1100, Col. Villa Quietud, Del. Coyoacán, C.P. 04960, Ciudad de México. Teléfonos 54837200, ext.7279. Página electrónica de la revista <http://economiaeinovacionuamx.org/secciones/debates-sobre-innovacion> y dirección electrónica: [megct@correo.xoc.uam.mx](mailto:megct@correo.xoc.uam.mx) Editor Responsable: Dra. Gabriela Dutrénit Bielous, Coordinadora de la Maestría en Economía, Gestión y Políticas de Innovación.

Gabriela Dutrénit Bielous, Departamento de Producción Económica, División de Ciencias Sociales y Humanidades, Unidad Xochimilco. Calzada del Hueso 1100, Col. Villa Quietud, Del. Coyoacán, C.P. 04960, Ciudad de México. Fecha de última modificación: diciembre de 2019. Tamaño del archivo: 36.5 MB

Las opiniones expresadas por los autores no necesariamente reflejan la postura del editor de la publicación.

Queda estrictamente prohibida la reproducción total o parcial de los contenidos e imágenes de la publicación sin previa autorización de la Universidad Autónoma Metropolitana.

# LA INNOVACIÓN Y SU CONTEXTO EN LAS MIPYMES DE LOS DISTRITOS DE CORONEL BOGADO Y DE NATALIO, DEPARTAMENTO DE ITAPÚA, PARAGUAY

**Mirna Estela Sanabria Zotelo**

Afiliación 1: Universidad Nacional de Itapúa. Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas. Abog.

Lorenzo Luciano Zacarías c/ Ruta 1. Encarnación, Paraguay.

\*Autor de correspondencia: mirnasanabrizotelo@gmail.com

## Resumen

En la actualidad, la innovación es imprescindible para la supervivencia de cualquier organización en un mercado cada vez más globalizado, sin embargo, en las MiPymes este tema aun no es considerado a menudo. Es por esta razón que se planteó la necesidad de describir el contexto para la innovación en las MiPymes de Coronel Bogado y de Natalio. Para lograr el objetivo planteado se decidió tomar un enfoque mixto para el estudio, diseñándose de esta manera un cuestionario en el formulario de Google con preguntas cerradas y de tipo escala Likert para la recolección de datos. La encuesta se aplicó a 35 empresas de Coronel Bogado y 32 de Natalio, sumando 67 empresas en ambas localidades, todas seleccionadas de forma intensional. Así se pudo saber que en ambos distritos existe una predominancia absoluta de microempresas del sector terciario en especial comercios, lo que hace que tengan alto nivel de interacción con proveedores y clientes, con una antigüedad menor a 10 años en el mercado, y con gerentes-propietarios jóvenes. Por otra parte, se encontró que la gestión interna se implementa a nivel medio, aunque la mayoría la consideran de alta importancia. También se encontraron factores externos considerados con un nivel alto de importancia por los responsables de las MiPymes para el fomento o la promoción de la innovación, como ser la voluntad política enfocado a las MiPymes y también lo relacionado a la financiación externa, aunque en la actualidad consideran que su implementación está en un nivel medio. Todo esto, ayudó a concluir que el contexto de las MiPymes de Coronel Bogado y de Natalio para la innovación es complejo, necesitan mayor vinculación con otras instituciones para poder generar alianzas que les permitan mejorar los procesos internos y también para participar con mayor fuerza en la toma de decisiones en las políticas públicas enfocadas a las MiPymes. Ante este contexto, se sugiere mayor acercamiento de las MiPymes a las universidades, a modo de recibir apoyo en la implementación de una gestión interna más oportuna para el negocio, así mismo, a través de los centros de investigación podrían acceder a herramientas útiles de base tecnológica. Finalmente, se sugiere la agremiación en el sector MiPymes, de tal manera que puedan cobrar mayor fuerza a la hora de solicitar políticas públicas enfocadas a estas organizaciones.

**Palabras clave:** *Innovación, Contexto, Empresa, Gestión, Organización*

## Abstract

Currently, innovation is essential for the survival of any organization in an increasingly globalized market, however, in small and medium-sized enterprises (SMEs) this topic is often not considered. For this reason, there was a need to describe the context for innovation in SMEs in Coronel Bogado and Natalio. To achieve the objective, a mixed approach was decided for the study, designing a questionnaire in Google Forms with closed and Likert-scale questions for data collection. The survey was applied to 35 companies in Coronel Bogado and 32 in Natalio, totaling 67 companies in both localities, all intentionally selected. It was found that in both districts there is an absolute predominance of microenterprises in the tertiary sector, especially in commerce, which makes them highly interactive with suppliers and customers, with less than 10 years in the market, and with young owner-managers. On the other hand, internal management is only partially implemented, although most consider it of high importance. External factors were also found to be considered of high importance by SME managers for promoting innovation, such as political will focused on SMEs and external financing, although their implementation is currently considered to be at a medium level. All this helped to conclude that the context of SMEs in Coronel Bogado and Natalio for innovation is complex, and they need greater linkage with other institutions to generate alliances that allow them to improve internal processes and participate more strongly in decision-making in public policies focused on SMEs. Given this context, closer engagement of SMEs with universities is suggested to receive support in implementing more timely internal management for the business. Similarly, through research centers, they could access useful technology-based tools. Finally, it is suggested that SMEs be organized within the sector so that they can have greater strength when requesting public policies focused on these organizations.

**Keywords:** *Innovation, Context, Company, Management, Organization.*

### 1. Introducción

En la actualidad las empresas se encuentran inmersas en permanentes desafíos para encontrar las ventajas competitivas que les permitan la permanencia en el mercado. Con esta realidad, surge la necesidad de convertirse en empresas innovadoras. En las grandes organizaciones la innovación siempre es bastante visible, sin embargo, no sucede lo mismo en el sector de las micro, pequeñas y medianas empresas (MiPymes), aun cuando estás también suelen incorporar cambios en su quehacer empresarial. En este sentido, es preciso prestarles mayor atención, principalmente porque en el Paraguay según lo expuesto en el Plan Nacional de MiPymes 2018-2023, elaborado por el Sistema Nacional de MiPymes (SINAMIPYMES), estas tienen una incidencia importante en la estructura productiva, ya que representan el 97% de las unidades económicas. Así mismo tienen elevada incidencia en la generación de empleo, visto que abarcan al 61% del personal ocupado, sin embargo, el ingreso generado por las mismas en las ventas totales, solo alcanza 10%. De esta manera, se observa que probablemente

existen dilemas en estas empresas a la hora de gestionar innovación, de lo contrario, sus ventas serían más voluminosos.

Si bien existe un plan elaborado en el marco de la “Promoción y Formalización para la Competitividad y Desarrollo de las MiPymes” desde el año 2018, varias acciones tuvieron que ser pospuestas por la situación generada en el mes de marzo del año 2020 por el Covid-19, lo cual trajo consigo un fuerte impacto para todos los sectores, y ni que decir en los emprendimientos productivos de menor tamaño. De acuerdo a Sánchez Báez et. al (2021) el impacto económico por la crisis sanitaria en las Mipymes, se vió reflejada mayormente en el empleo y las ventas; resultando que el 47,5% disminuyeron la ocupación laboral en el 2020; en tanto que el 70% han visto reducidas sus ventas en el mismo año, en el caso de las micro y pequeñas esta situación fue en más del 70%. Aunque, según los autores, también hay empresas que pudieron mantener e incluso aumentar los empleos y las ventas. Las MiPymes situadas en los distritos del Departamento de Itapúa, no están excluidos de todo lo que sucede tanto en el contexto nacional como mundial, y ante esta situación surge la necesidad de describir el contexto para la innovación en las MiPymes de los distritos de Coronel Bogado y de Natalio, Departamento de Itapúa. Esto implica la caracterización de las empresas en función al estrato y el sector de desarrollo económico al que pertenece, así mismo, implica la identificación de los factores, tanto internos, como externos que inciden en el fomento de la innovación en las MiPymes, también la determinación de los principales desafíos para la innovación en estas empresas y finalmente la comparación del contexto para la innovación entre las MiPymes de Coronel Bogado y de Natalio.

Es preciso aclarar que aún no existe un consenso a nivel mundial acerca del concepto o definición, ni acerca de los criterios de clasificación a considerar para el conjunto que componen las micro, pequeñas y medianas empresas, conocidas comúnmente como MiPymes o Pymes, pues, la comprensión que se hace de la misma, varía según el contexto o el tamaño de la economía de cada país. En el caso de Paraguay, desde el año 2012 existe la Ley 4457/12 para Las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas (MiPymes), en esta normativa se especifican las categorías diferenciadas en el Artículo 4, según el “número de trabajadores ocupados y según el monto de facturación bruto anual, realizado en el ejercicio fiscal anterior”. Así mismo la Ley específica en su Artículo 5, la clasificación, los parámetros de cada categoría y el alcance. No obstante, dicho artículo fue actualizado en el año 2020 a través del Decreto N° 3.698, quedando expuesto en el Artículo 2, los nuevos parámetros de la clasificación y es de la siguiente manera:

**Microempresas:** a los efectos de la Ley, se las identificará con las siglas

«MIE» y es aquella formada hasta por un máximo de diez (10) personas, en la que el propietario trabaja, personalmente, él o integrantes de su familia y facture anualmente hasta el equivalente a guaraníes seiscientos cuarenta y seis millones cuarenta y cinco mil cuatrocientos noventa y uno (Gs. 646.045.491). **Pequeña Empresa:** a los efectos de la Ley, se las identificará con las siglas «PE» y será considerada como tal la unidad económica que facture anualmente hasta guaraníes tres mil doscientos treinta millones doscientos veintisiete mil cuatrocientos cincuenta y tres (Gs. 3.230.227.453) y ocupe hasta a treinta (30) trabajadores. **Medianas Empresas:** hasta guaraníes siete mil setecientos cincuenta y dos millones quinientos cuarenta y cinco mil ochocientos ochenta y seis (Gs. 7.752.545.886) de facturación anual y ocupe hasta a cincuenta (50) trabajadores.

También la normativa aclara que los parámetros de clasificación deben ser concurrentes, primando en caso de dudas, la facturación anual de la empresa

Es preciso destacar que, aun cuando existen diferencias con respecto a los criterios de categorización de las empresas según la legislación o economía de cada país, las MiPymes, son un componente fundamental del tejido empresarial. En efecto, en el contexto mundial representan más del 90% de las unidades productivas y su participación en el PIB en promedio es del 50% (González Díaz & Becerra Pérez, 2021). Específicamente a nivel Latinoamérica, “representan el 99,5% de las empresas y contribuyen con el 61% del empleo formal y con el 25% de la producción” (Correa et al., 2020). De la misma manera, en el Paraguay, más del 90% de las unidades económicas pertenecen a las MiPymes, “de estas, la mayoría son microempresas (81,7% con dos a cinco ocupados y 12,4% con seis a diez ocupados); cerca del 5% son unidades económicas con 11 a 50 ocupados y 1% son empresas con más de 50 ocupados” (Santander, 2017). Ante los datos expuestos, se puede ver la total relevancia de estos tipos de empresas para las economías de cada país, por tal motivo es preciso ahondar un poco más en las características que destacan en ellas según los diferentes ambientes en que operan.

Se parte del caso de las MiPymes asiáticas, que según Songwei (2017) en China éstas se caracterizan por la diversificación de las actividades económicas y la dispersión, así también por su capacidad de colaborar con las empresas grandes y por sobre todo por el aprovechamiento de la tecnología para convertirla en fuerza productiva. De acuerdo al autor, las Mipymes chinas desde el año 2010 “han contribuido aproximadamente en 65% de las patentes, más de 75% de innovaciones tecnológicas y en más de 80% de nuevos productos”.

Sin embargo, al igual que cualquier otra economía, también enfrentan problemas y obstáculos para su desarrollo, de acuerdo a Songwei están relacionados con el alto costo de financiamiento, la insuficiencia del sistema para fomentar talentos, la complejidad del entorno para hacer negocios, y los conflictos entre el uso de recursos y la protección medioambiental. En el caso de Japón, según Tamada y Koshikawa (2017) las Mipymes presentan un elevado nivel de desarrollo tecnológico, lo cual les permite llegar al mercado internacional, sin embargo también enfrentan obstáculos como la dificultad para realizar estudios de mercado o conseguir el personal adecuado para llevar a cabo proyectos en el extranjero por su cuenta.

En Europa las MiPymes se han convertido en el motor de la economía, aportan a la creación de puestos de trabajo y el crecimiento económico, además de garantizar la estabilidad social; “Nueve de cada diez empresas son pymes, y estas generan dos de cada tres puestos de trabajo” (Unión Europea, 2020). Sin embargo, al igual que en otros ambientes, las MiPymes europeas también enfrentan dificultades, por ejemplo, para acceder a financiación o para invertir en investigación e innovación, así como carecer de los recursos necesarios para cumplir la normativa ambiental; además de las barreras estructurales que tienen relación con la falta de aptitudes técnicas y de gestión (Unión Europea, 2020). En Latinoamérica, según González Díaz y Becerra Pérez (2021) al igual que en otras partes del mundo, las MiPymes también son parte importante de la economía, como ya se indicó más arriba, representan el 99,5% del sector productivo, 61% de empleo, 25% del PIB y 8,1% de las exportaciones. Sin embargo, se caracterizan por la baja productividad, lo cual hace que tengan pocas posibilidades de competir e internacionalizarse, así mismo, enfrentan grandes dificultades para innovar, lo que genera escasas opciones de mejoras productivas. Por su parte, Saavedra García (2012) presenta las características más comunes encontradas acerca de los empresarios de las MiPymes latinoamericanas, donde al menos el 50% están a cargo de empresarios con formación universitaria, con más de diez años de experiencia empresarial y con edad promedio superior a los 40 años. Por otra parte, encontró también que 70% de los empresarios en promedio pertenecen al género masculino. Así mismo, Saavedra García, menciona las limitantes para el desarrollo de estas, señalando aspectos como “Política (Gestión macroeconómica y funcionamiento del estado, política/acciones de fomento); Problemas sociales; Área financiera; Comercio exterior.; Mercado interno; Tecnología e innovación; Aspectos tributarios y laborales; Infraestructura; y Medioambiente”. Por su parte, Sanabria (2019) refiere que, en Latinoamérica, las MiPymes presentan “un alto grado de presencia y control de propietarios y familiares en la empresa, en general la estructura burocrática es mínima, el poder está

centralizado, la contratación de mano de obra es de forma directa”.

En el caso específico del Paraguay, según Santander (2017), las MiPymes se caracterizan por un elevado porcentaje de cuentapropistas (30,7%), donde el 8% ocupa de 2 a 5 miembros de la familia sin remuneración declarada; esto da a entender que, si bien se genera empleo, esto se basa en la informalidad, pues, no se le brinda seguro social, los trabajadores no se encuentran ante el amparo de la Ley laboral. Santander también hace referencia a que las MiPymes componen un “sector numeroso, heterogéneo y dinámico”. La amplia gama de giros productivos que se puede encontrar entre las MiPymes, hace que todos los días enfrenten gran cantidad de obstáculos para su desarrollo, entre las cuales destacan en orden de importancia los siguientes:

Prácticas de competidores en el sector informal; Fuerza de trabajo con educación inadecuada; Corrupción; Acceso al financiamiento; Legislación laboral; Electricidad; Licencias y permisos de negocios; Delitos, robos y desórdenes; Inestabilidad política; Funcionamiento de los tribunales de justicia; Regulaciones de aduanas y comercio exterior; Administración impositiva; Acceso a los terrenos; Transporte; Tasas impositivas. (Santander, 2017)

Como se observa en las informaciones presentadas, tanto en el contexto global como en el regional y local, existen características comunes entre las MiPymes sin importar la ubicación, como ser la relevancia de estas en la economía de cada país, en la forma como se estructuran, con respecto a las dificultades para acceder al financiamiento, y los problemas de recursos humanos adecuados, además de otros obstáculos que enfrentan para su desarrollo. Sin embargo, en uno de los pocos aspectos en que se visualizan diferencias es en el aprovechamiento que se hace de la tecnología. Mientras que, en países asiáticos y europeos, las MiPymes han aprendido a darles mejor uso, en Latinoamérica, la incorporación de estas y la innovación siguen siendo las barreras más notables.

Cuando se habla de innovación, es preciso resaltar que la misma tiene elevada importancia, es parte de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) 2030, forma parte del Objetivo N° 9 Industria, Innovación e Infraestructura (ONU, 2022). Y tiene una definición aprobada por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) dentro de un manual, específicamente en el “Oslo Manual 2018”. Según el mencionado manual,

Una innovación es un producto o proceso nuevo o mejorado (o una combinación de ambos) que difiere significativamente de los productos o procesos anteriores de la unidad y que ha sido puesto a disposición de los



usuarios potenciales (producto) o puesto en uso por la unidad (proceso).

OECD/Eurostat (2018)

De hecho, este documento recoge varias informaciones importantes que hacen referencia al tema, y se ha convertido en una guía fundamental para la promoción de la innovación. Por su parte Ahmed et. al (2012) dice que “la innovación es una característica inherente a la sociedad humana” con especial importancia para la creación de una sociedad del conocimiento, “donde la creación y comercialización de las nuevas ideas apuntalan tanto el éxito nacional como el éxito internacional de las empresas”. Coincidiendo con este pensamiento, Ferrer Castellanos et. al (2015) dice que “la innovación es considerada como un factor crítico para la supervivencia y el éxito de las empresas, debido a la capacidad de una adaptación más rápida y mejor a las necesidades cambiantes del entorno”. Estas afirmaciones, dan a entender que la capacidad competitiva de una empresa, está ligada en un alto grado a la habilidad para gestionar la innovación dentro de la misma. En el caso de las MiPymes, como lo indican Ascúa et al. (2018), estos “tienen recursos limitados que restringen sus posibilidades para afrontar actividades de investigación, desarrollo e innovación (I+D+i) y necesitan establecer relaciones de cooperación con otros agentes externos para compensar sus debilidades”. Pero esta “relación entre el tamaño de las empresas y su capacidad de innovación no es un tema nuevo para los economistas” (Dini y Stumpo , 2011); es por ello que la innovación es concebida como,

Un proceso social que se desarrolla más exitosamente con la construcción de redes, en donde existe una fuerte interacción entre proveedores y compradores de bienes, servicios, conocimiento y tecnología, incluyendo la infraestructura de organizaciones públicas que generan conocimiento, tales como universidades y centros públicos de investigación. (Hae 2006, citado por Solleiro et al., 2014)

En este sentido, el Fondo Europeo de Desarrollo Regional, elaboró una guía de innovación para las Mipymes en el año 2020, utilizando como base el Manual de Oslo del 2018. En el Manual se detallan las etapas básicas para llevar a cabo un proceso de innovación, así como los tipos y clases (Fondo Europeo de Desarrollo Regional , 2020). Así también, el Observatorio de Innovación de la Universidad de Alicante formuló una Guía de Gestión de la Innovación, en la cual se explica que El Manual de Oslo (2018), por ejemplo, amplía la definición de innovación según el ámbito de aplicación para referirse a:

Innovación como proceso: promueve el desarrollo de actividades de I+D+i en la organización, incluyendo todas las etapas y gestiones, incluidas cuestiones financieras y comerciales.

Innovación como resultado: apuesta por un producto, servicio o proceso mejorado, que difiere significativamente de lo que antes había.

Además, cita las principales etapas de gestión de la innovación, que son: a) Idea, donde la aplicación de técnica de creatividad es fundamental; b) Estrategia, centrada en el diseño de un plan estratégico orientado a la innovación; c) Financiación, donde es primordial identificar potenciales oportunidades de financiación y cooperación tecnológica; d) Desarrollo, enfocado en el diseño de la propuesta de valor, apoyado en herramientas ágiles de gestión como el design thinking; y e) Explotación, “que abarca desde las actividades necesarias para su lanzamiento hasta la implementación de indicadores para la medición, seguimiento y evaluación de resultados”. (Observatorio Tecnológico UA, 2022).

Así como los europeos han propiciado espacios para incorporar la innovación como parte de la política pública de cada país, también los diferentes países de Latinoamérica han hecho lo propio. En el caso de Paraguay cuenta con el documento “Política Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Paraguay 2017-2030” con el cual “se busca desarrollar estrategias y acciones para eliminar fallas sistémicas de coordinación y articulación entre los actores y las políticas públicas, identificadas en diagnósticos promovidos por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología – CONACYT” (CONACYT, 2017), todo esto enmarcado en la Visión Paraguay 2030. De esta manera, se observa que existe un esfuerzo importante para la promoción de la innovación, con lo cual se busca brindar mayor apoyo y asistencia a las MiPymes, siendo que estas forman parte fundamental del sector productivo de cada país y del proceso para el logro de los ODS 2030. No obstante, aún existe una brecha significativa en los determinantes que influyen en la capacidad innovativa de estas empresas, y donde tanto los factores internos como externos deben ser atendidos para minimizar los obstáculos que impiden un desarrollo más efectivo.

Según Castellanos Méndez (2003) entre los factores externos que determinan la actividad innovativa en las MiPymes suelen estar la asistencia técnica, las ofertas de capacitación, las políticas gubernamentales, los proveedores, las instituciones educativas y el financiamiento externo, y entre los factores internos están la infraestructura para I+D, los proyectos tecnológicos, los procesos administrativos y los procesos de manufactura. Mientras que para

Jardón (2012) los factores externos que influyen en la innovación de las MiPymes están relacionados con la capacidad de respuesta a las necesidades de los clientes, de trabajar en red, de colaborar con los proveedores y de la cooperación con las instituciones del conocimiento, es decir, se supone que la adecuada gestión de los recursos y las relaciones del territorio, permite una mayor capacidad de innovación. Por otra parte, Jardón considera que “la existencia de científicos e ingenieros y un fuerte liderazgo proporcionados por un director o fundador de alto nivel educativo han demostrado tener una alta incidencia en la actividad innovadora” también dice que “los recursos tecnológicos de la empresa son necesarios junto con los recursos humanos para fomentar la innovación”, de esta manera el autor afirma que los factores internos que influyen poderosamente en la innovación de las MiPymes se agrupan generando una competencia denominada gestión de los recursos humanos y tecnológicos, que engloba el capital intelectual interno de la empresa.

En tanto que, según Sánchez Báez y Sanabria (2020), entre los factores externos que pueden afectar la capacidad de innovación de las pymes están “la cooperación gremial, la planificación formal, el riesgo empresarial, el control, la capacidad de absorción”, mientras que entre los factores internos están las características personales de los propietarios, la formación empresarial y la autoeficacia. Por su parte, Sánchez Báez et al.(2021) dice que los factores específicos que influyen en la actividad innovadora de las pymes, si bien, está lejos de ser cerrada, sus estudios realizados en Paraguay, muestran algunas características determinantes, entre las cuales cita las características personales de los empresarios, destacando el sexo, la formación, la motivación, la experiencia; las características empresariales entre las cuales destacan tamaño de la empresa, sector económico a la cual pertenece, capacidad para tomar riesgos, asociatividad, cooperación, planificación, control de gestión, identificación de mercado. Y las características del entorno, los cuales se convierten prácticamente en obstáculos, resaltando competencia informal en el sector, corrupción, impuestos y tasas, dificultad para encontrar trabajadores cualificados, obstáculos administrativos y regulatorios, dificultad para obtener financiación, Infraestructuras físicas y tecnológicas inadecuadas. Ante lo expuesto, se observan que existen factores internos y externos claves que determinan en gran medida la capacidad innovativa de las MiPymes; esto implica que todos los actores involucrados en el fortalecimiento de estas empresas, deben prestar especial atención a las mismas, priorizando aquellas que representan un mayor obstáculo para el desarrollo.

Según Baruj et al. (2017) la Encuesta de Innovación Empresarial de Paraguay 2016 (EIEP) “define cuatro tipos de innovación, las cuales se agrupan en innovaciones tecnológicas y no

tecnológicas”. La primera abarca innovaciones de producto o proceso, puesto que requieren la incorporación de algún tipo de tecnología para su innovación” y la segunda abarca “innovaciones de comercialización u organizacional, debido a que no implican la aplicación directa de la tecnología”. En este sentido, Baruj menciona que de acuerdo a la EIEP 2016, el 44% de las empresas son innovadoras en el Paraguay, de los cuales el 54% son grandes empresas, 38% son medianas y solo el 11% micro y pequeñas empresas.

En cuanto al tipo de innovación que realizan las empresas, se observa que el estrato de empresas medianas y grandes orientan las actividades de innovación hacia productos y procesos, y en menor medida hacia innovaciones organizacionales y de comercialización. En cambio, en el estrato de las MIPES "innovadoras", se aprecia un sesgo hacia las innovaciones organizacionales (realizadas por el 7% de estas empresas), seguidas de innovaciones de producto (6%) y proceso (4%). (Baruj et al., 2017)

De acuerdo a Dini y Stumpo (2011) hay estudios que permiten “identificar algunas regularidades o aspectos significativos del comportamiento de las pymes: i) predominan, en general innovaciones de proceso, mientras que ii) las actividades de I+D son escasamente significativas; y iii) la variación intersectorial es significativa”. Astudillo Durán et al. (2013) habiendo realizado un estudio sobre la innovación en las Mipymes de Cuenca, Ecuador, encontró que las empresas de esa región, cuando se trata de la innovación en el producto,

Prefieren realizar mejoras en el producto, y en menor medida invertir en la introducción de nuevos productos en el mercado. Los resultados de la innovación en el proceso revelan que los empresarios optan por adquirir nuevas herramientas, maquinarias y equipos en lugar de realizar cambios significativos en los procesos. La innovación en comercialización identifica que los empresarios realizan significativas mejoras en los mecanismos de promoción en la comercialización especialmente en el área de tecnologías de la comunicación. La innovación en la organización se relaciona principalmente con cambios en las prácticas empresariales con mejoras en los horarios, incentivos y capacitación del personal principalmente para reducir costos administrativos. (Astudillo Durán et al., 2013)

Por otra parte, con la declaración de la pandemia por la llegada el Covid 19, actividad innovadora de las MiPymes tuvo una evolución forzosa pero favorable. Específicamente, en el caso de las MiPymes paraguayas, en comparación con los resultados de la EIEP 2016, el

porcentaje de empresas que han realizado innovaciones en los dos últimos años, cambió totalmente. Según Sánchez Báez et al. (2021), la innovación en productos se dio en el 79,4% de las empresas encuestadas, los cuales realizaron cambios o mejoras en productos o servicios, y el 72,7% comercializó un nuevo producto o servicio. Con respecto a la innovación en procesos, se observa “la introducción de cambios o mejoras en los procesos de producción que lo han llevado a cabo el 78,8%, mientras que la adquisición de nuevos bienes de equipos la han realizado el 61,6% de las empresas”. Y con respecto a la innovación en gestión, el comportamiento es similar a los tipos anteriores, “el 77,2% de las empresas realizó cambios relacionados a la forma de comercialización y/o ventas; el 76,3% introdujo cambios relacionadas a dirección y gestión del negocio; mientras que el 72,4% incorporó cambios o mejoras en la sección de compras”. Los autores también presentan el nivel de innovación según el tamaño de empresa, y es como lo presentan en el siguiente gráfico.

**Tabla 1.** Realización de innovaciones (%) por tamaño de la empresa

	Micro	Pequeñas	Medianas	Sig.
<b>Innovación en productos y servicios</b>				
Cambios o mejoras en productos/servicios	77,3	80,9	83,0	-
Comercialización nuevos productos/servicios	71,1	73,6	84,4	-
<b>Innovación en procesos</b>				
Cambios o mejoras en los procesos de producción	76,8	77,3	89,4	-
Adquisición de nuevos bienes de equipo	64,0	58,7	62,5	-
<b>Innovación en gestión</b>				
Organización y gestión	75,8	75,2	87,0	-
Compras y aprovisionamientos	73,1	67,3	87,0	**
Comercial/ventas	78,3	72,7	82,6	-

Chi-Cuadrado de Pearson.  
Diferencias estadísticamente significativas: (\*):  $p < 0.1$ ; (\*\*):  $p < 0.05$ ; (\*\*\*):  $p < 0.01$ ; (-) no significativa

Fuente: Sánchez Báez et al. (2021)

Con respecto a la innovación en productos y servicios, se observa que el incremento es proporcional al tamaño de la empresa, ocurre lo mismo con la innovación en procesos, sin embargo, la diferencia porcentual no es elevada. Se observa mayor brecha entre la micro y mediana. Si se visualiza algunos aspectos llamativos, como ser un mayor porcentaje de micro empresas que adquieren nuevos bienes de equipo dentro de la innovación en procesos, incluso que las medianas. De la misma manera, la innovación en gestión ocurre en mayor porcentaje en estas, que en las pequeñas empresas.

Otra información relevante presentada por Sánchez Báez et al. (2012) es la comparación según el sector de la actividad a la cual pertenecen. En este aspecto la innovación en productos y servicios y la innovación en gestión es mayor en el sector de las industrias, mientras que la

innovación en procesos es mayor en el sector de los servicios, de igual manera, la diferencia porcentual no es elevada entre los diferentes sectores. Todo esto indica que las MiPymes al igual que las grandes empresas tienen todas las posibilidades para convertirse en innovadoras, sin embargo, tienen que reconocer los principales desafíos a enfrentar y las barreras a vencer para lograr la implementación efectiva de cualquier tipo de innovación.

Como lo indica Ahmed et al. (2012) “los desafíos del ecosistema empresarial evolucionan a lo largo del tiempo”, lo mismo ocurre con la innovación. En este sentido González Díaz y Becerra Pérez (2021) dicen que los grandes retos para las MiPymes de Latinoamérica tienen que ver con “la inserción en las Cadenas Globales de Valor (CGV) que les permita acceder a mercados internacionales que, por definición, son mucho más exigentes, lo que les obligaría a mejorar sus procesos tecnológicos, de calidad, inocuidad, sustentabilidad y gestión del conocimiento”. De acuerdo a Solleiro et al. (2014) “La literatura y algunos casos de estudio demuestran que no existe el modelo ideal para una política de innovación”.

Baruj et al. (2017) hace referencia a que “las características de las actividades de innovación plantean algunos desafíos importantes que pueden ser atendidos por la política pública”, y son los mismos que se incluyen en el Plan Nacional de MiPymes. Según el autor, entre los principales desafíos a enfrentar destacan, la necesidad de implementar un sistema de registro simplificado de empresas, a modo de tener mayor información de estas; la de fomentar la digitalización de los procesos administrativos; la necesidad de realizar una distinción entre los emprendimientos productivos con respecto a la categoría a la cual pertenece; las políticas de financiamiento flexible, con un despliegue de oferta de crédito accesible; el fomento de la triple hélice, y la identificación de oportunidades para “fomentar el desarrollo de vínculos interempresariales (entre MIPYMES y con grandes firmas) tendientes a la promoción y desarrollo de redes y la construcción de eslabonamientos (cadenas de valor)”.

Coincidiendo con Baruj, Briceño Marín y Morales Rubiano (2017) también consideran que las políticas públicas son fundamentales para promover la innovación en las Mipymes, y estos autores agrupan en tres tipos las acciones necesarias para ejecutar políticas adecuadas, el primero tiene que ver con los recursos; para lo cual consideran necesario “concretar más alternativas para aumentar el gasto en I+D como porcentaje del PIB, fortaleciendo instrumentos de capital semilla, capital de riesgo y ángeles inversionistas”; y este puede ser logrado eliminando barreras para atraer inversión extranjera; así mismo consideran que la inversión en

contratación de investigadores y la creación de centros de I+D, deben ser prioritarios. Con respecto al segundo dicen que tiene que ver con la voluntad política; visto que sin las iniciativas del poder público no se puede avanzar, los autores consideran de gran relevancia la visualización de la importancia de las Pymes en la economía, mostrando que, si se promueve la innovación en estas, se genera desarrollo social, dicen que “el gobierno debe tomarse el tiempo para diseñar instrumentos y políticas diferenciadas para Pymes de acuerdo con sus necesidades”. Y el tercero, es la estrategia, lo cual según Briceño Marín y Morales Rubiano implica el diseño de “esquemas eficaces para promover en los empresarios una cultura muy fuerte de innovación”. Para lo cual consideran que se debe propiciar educación que incremente “el recurso humano para innovación en todos los niveles académicos, estipulando, en los programas, asignaturas prácticas para desarrollar innovación en empresas y no solo becas a doctores, como ocurre en la actualidad”.

No obstante, González Díaz & Becerra Pérez (2021) refieren que los retos de las pymes se encuentran en dos grandes áreas, una al interior de la empresa, donde enfrentan “problemas de productividad, salarios, financiamiento, tecnológicos, marketing, calidad, costos, gestión gerencial, entre otros, los cuales deben ser atendidos desde la óptica del conocimiento, innovación, creatividad, emprendimiento, capacitación, etcétera”; y otra al exterior de la empresa, donde enfrentan,

Los problemas de mercado, redes, CGV, insumos estratégicos, infraestructura logística, entre otros, los cuales deben ser atendidos desde una visión macro, soportada por programas gubernamentales e iniciativas privadas de agrupamiento local que fomenten la integración de cadenas productivas específicas, donde se puedan desarrollar ventajas competitivas de largo plazo, sustentadas en “virtudes” únicas y duraderas que tenga o pueda crear la región.

Por su parte, Ramírez Schulz et al. (2022) hace referencia a los principales desafíos que deben superar las empresas fronterizas en Paraguay para mejorar su capacidad innovativa, entre los cuales están la gran necesidad de que las MiPymes se organicen en gremios, “para garantizar sus derechos, fomentar la innovación y mejorar el flujo de información entre ellos”; así mismo buscar la generación de “las alianzas estratégicas con universidades locales, para la transferencia de conocimiento, formación y cualificación de emprendedores y empleados, con el objetivo de mejorar la gestión y estimular la innovación tecnológica y empresarial”. En

cualquier caso, todos los desafíos que las MiPymes deben enfrentar, requieren de estrategias para enfrentarlas.

## **2. Objetivos**

### **General**

- Describir el contexto para la innovación en las MiPymes de los distritos de Coronel Bogado y de Natalio, Departamento de Itapúa.

### **Específicos**

- Realizar la caracterización de las empresas estudiadas en función de la estratificación (micro, pequeña y mediana) y el sector de desarrollo económico a la cual pertenece.
- Identificar qué factores, tanto internos, como externos inciden en el fomento de la innovación en las MiPymes.
- Determinar los principales desafíos para la innovación en las MiPymes de Coronel Bogado y de Natalio.
- Comparar el contexto para la innovación entre las MiPymes de Coronel Bogado y de Natalio.

## **3. Materiales y Métodos**

La investigación es descriptiva, con enfoque mixto, no experimental de tipo transversal. El estudio de las variables es independiente de toda manipulación, la recolección de las informaciones cualitativas y de los datos cuantitativos se realizaron teniendo en cuenta un momento único de un periodo específico, en este caso el segundo semestre del año 2022. En el transcurso de la investigación se aplicaron cuestionarios con formulario estructurado a los gerentes-propietarios de las MiPymes, utilizando para ello preguntas semicerradas, así como de escala Likert con opciones de “bajo, medio, alto” y “sin importancia, poco importante, importante” siendo 1 para el de menor nivel-negativo, 2 para el nivel medio-neutro y 3 para el de mayor nivel-positivo. Fueron encuestadas 35 MiPymes de Coronel Bogado y 32 MiPymes de Natalio, dos distritos localizados a mucha distancia uno de otro en el Departamento de Itapúa. El objeto principal del estudio son las MiPymes, cuyas situaciones actuales están relacionados con los tipos de empresarios que los gerencian, con la forma de gestión interna, y con la percepción acerca de los factores intervinientes, así como con los desafíos a enfrentar. Todo esto da resultado a la descripción de su contexto con respecto a la innovación. Durante el desarrollo del trabajo de campo se tomó una muestra no probabilística en forma direccional o dirigida, cuyas unidades de análisis están representadas por los gerentes-propietarios de las MiPymes de los distritos ya mencionados. También se recurrió a la recolección de datos a través de archivos, documentos y sitios webs oficiales, principalmente para la obtención de datos



estadísticos y de planes existentes a nivel nacional. Las informaciones obtenidas de la aplicación del instrumento a través del cuestionario Google, fueron exportados al procesador Excel para su posterior tabulación, este proceso permitió la organización de los datos a modo de generar figuras y tablas que facilitaron el análisis de los resultados.

#### 4. Resultados y Discusión

##### **Caracterización de las empresas estudiadas en función de la estratificación y el sector de desarrollo económico a la cual pertenece**

Para poder caracterizar las MiPymes de los distritos de Coronel Bogado y de Natalio, se realizaron preguntas relacionadas a las empresas y también preguntas relacionadas a las personas a cargo de estas.

En la siguiente tabla se observa los resultados obtenidos con respecto a las características personales de los responsables de las MiPymes de ambos distritos.

**Tabla 2.** Características personales de los empresarios que están a cargo de las MiPymes de Coronel Bogado y de Natalio  
**Características personales**

		Coronel Bogado		Natalio	
		Cantidad	%	Cantidad	%
Genero	Masculino	18	51%	13	41%
	Femenino	17	49%	19	59%
Cargo	Gerente /propietario	25	71%	21	66%
	Administrador/Gerente	5	14%	7	22%
	Otros	5	14%	3	9%
Rango de edad	20 a 25 años	11	31%	14	44%
	26 a 30 años	9	26%	5	16%
	31 a 35 años	7	20%	3	9%
	36 a 40 años	5	14%	7	22%
	41 a 45 años	2	6%	1	3%
	46 a 55 años	1	3%	2	6%
	56 a 65 años	0	0%	0	0%
Formación académica	Educación Primaria	0	0%	3	9%
	Educación Secundaria	5	14%	6	19%
	Educación Técnica	8	23%	3	9%
	Educación Terciaria	18	51%	18	56%
	Posgrado	4	11%	2	6%
Formación en área empresarial	Si	23	66%	20	63%
	No	12	34%	12	38%

Con respecto al género, los datos observados en la tabla, muestran que la distribución en la ocupación de cargos de responsabilidad es muy similar entre hombres y mujeres, aunque existe una ligera predominancia del 3% del sexo masculino en Coronel Bogado, mientras que en Natalio, la predominancia del 18% es a favor del sexo femenino. Estos datos son muy válidos, puesto que más del 85% de los encuestados ocupan cargos de responsabilidad como gerente-propietario y como administrador-gerente. No obstante, es preciso mencionar que también existen MiPymes a cargo de emprendedores, secretarios/as o personas encargadas de atención al cliente, aunque en cantidades inferiores al 15%. Otro aspecto destacable es que las personas a cargo de las MiPymes son relativamente jóvenes, pues la edad predominante en más del 90% se ubica en un rango de entre 20 y 40 años. Esto coincide con lo que indica Santander (2017), que “gran parte de la población paraguaya de 15 o más años de edad trabaja en unidades muy pequeñas” pues, según el autor, en el año 2015, más del 40% se encontraba dentro de la categoría de ocupación: por cuenta propia, como patrón o empleador, y como familiar no remunerado, mientras que el resto como empleado privado (38%), personal doméstico (7,1%) y empleado público (11,2%).

Por otra parte, el nivel de formación observada en los responsables de las MiPymes encuestadas es alto, pues, prácticamente el 70% tiene educación terciaria. Se podría decir que existe una relación directa entre el rango de edad predominante y el nivel de formación, como lo indica Beltrán Apolo et al. (2016) el nivel de instrucción influye en la capacidad emprendedora debido a que “los individuos que cuentan con un nivel de instrucción superior son quienes tienen un mejor desarrollo de sus competencias y los convierte en lo suficientemente aptos para la gestión de emprendimientos, con una capacidad emprendedora de nivel alto” y generalmente esto inicia en los primeros años de vida profesional o incluso durante la etapa como estudiante universitario. Además, otro dato relevante de acuerdo a los resultados, es que más del 60% de los que tienen formación terciaria, lo tienen en el área empresarial. Esto podría indicar que aquellos estudiantes o egresados de una carrera universitaria relacionada a las ciencias empresariales, tienen mayor propensión a emprender. Por ende, se observa una relación positiva entre la formación universitaria en el área empresarial con la capacidad emprendedora o la capacidad para hacerse cargo de una MiPyme.

La tabla que se presenta a continuación presenta el resultado sobre las características de las MiPymes de Coronel Bogado y de Natalio.

**Tabla 3.** Características de las MiPymes de Coronel Bogado y de Natalio

		Coronel Bogado		Natalio	
		Cantidad	%	Cantidad	%
Sector económico	Primario	0	0%	1	3%
	Secundario	5	14%	2	6%
	Terciario	30	86%	29	91%
Rubro predominante	Comercios	10	29%	20	63%
	Gastronomía/alimentos	7	20%	5	16%
	Servicios varios	13	37%	4	13%
	Agropecuaria	0	0%	1	3%
	Industrias/fábricas	5	14%	2	6%
Forma jurídica	Unipersonal/cuenta propista	26	74%	32	100%
	S.R.L	4	11%	0	0%
	S.A	3	9%	0	0%
	En proceso	1	3%	0	0%
	Sin personería jurídica	1	3%	0	0%
Antigüedad en el mercado	1 a 5 años	20	57%	20	63%
	6 a 10 años	7	20%	4	13%
	10 a 15 años	3	9%	4	13%
	16 a 20 años	0	0%	1	3%
	Más de 20 años	5	14%	3	9%
Facturación aproximada	Menos de Gs. 646.045.491.-	28	80%	29	91%
	Entre Gs. 646.045.491.- y Gs. 3.230.227.453.-	6	17%	3	9%
	Hasta Gs. 7.752.545.886.-	1	3%	0	0%
Cantidad de empleados	Entre 1 y 5 trabajadores	28	80%	27	84%
	Entre 6 y 10 trabajadores	4	11%	5	16%
	Entre 11 y 30 trabajadores	1	3%	0	0%
	Entre 31 y 50 trabajadores	2	6%	0	0

Según los datos observados en la tabla, una característica significativa de las MiPymes de Coronel Bogado y de Natalio, es que más del 85% pertenecen al Sector Terciario, destacando principalmente el rubro comercial en primer lugar en Natalio y el rubro de servicios varios en Coronel Bogado, aunque en ambos distritos, destacan en un alto nivel también el rubro gastronómico. Más del 70% son empresas unipersonales, así mismo, más del 75% no llevan

más de 10 años en el mercado. Con respecto a esta última característica, se presume que esto está relacionado con el rango de edad y la formación terciaria, en vista de que al menos el 70% de los responsables de las MiPymes no superan los 35 años de edad. Esta situación da a entender que los gerentes-propietarios o administradores-gerentes de las MiPymes, empiezan a emprender pasado los 20 años, ya sea al culminar sus estudios universitarios o incluso estando en la universidad.

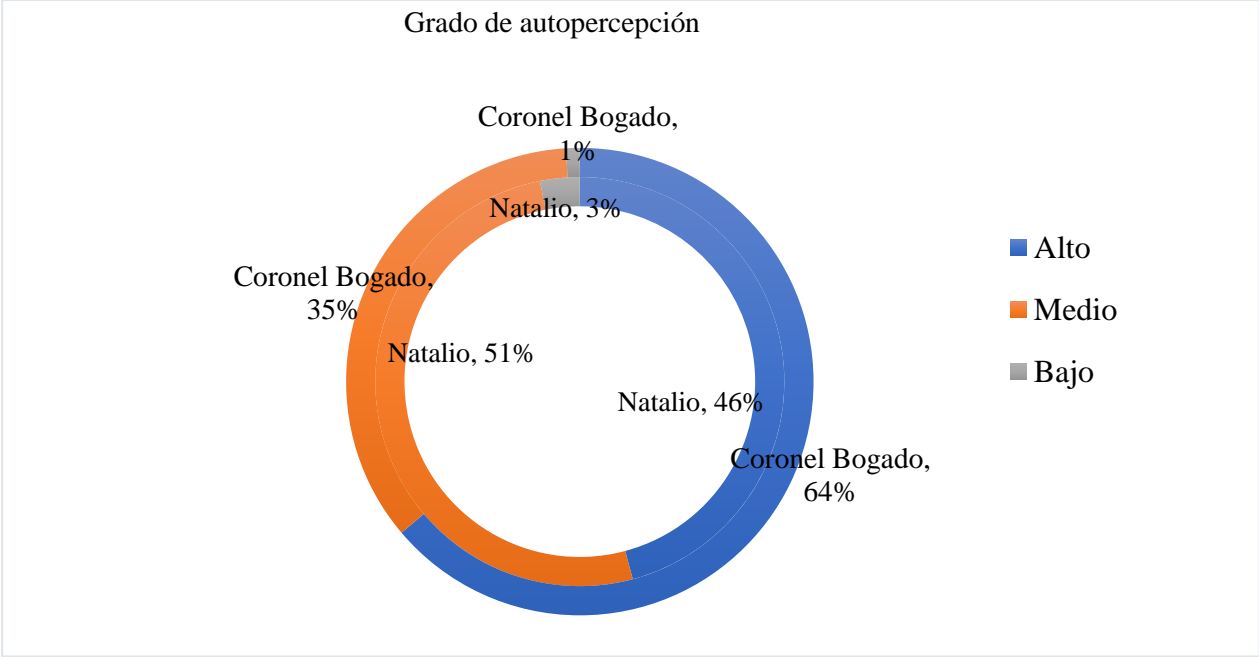
Los datos también muestran que más del 90% no llegan a ocupar a más de 10 personas, y en la misma proporción se observa que el nivel de facturación es inferior a Gs. 646.045.491.- ambos datos son indicadores que ubican a estas empresas dentro del estrato de Microempresa, visto que según el Decreto N° 3.698/20,

**Microempresas:** a los efectos de la Ley, se las identificará con las siglas «MIE» y es aquella formada hasta por un máximo de diez (10) personas, en la que el propietario trabaja, personalmente, él o integrantes de su familia y facture anualmente hasta el equivalente a guaraníes seiscientos cuarenta y seis millones cuarenta y cinco mil cuatrocientos noventa y uno (Gs. 646.045.491).

#### **Factores internos y externos que inciden en el fomento de la innovación en las MiPymes de Coronel Bogado y de Natalio**

Para contextualizar la situación de las MiPymes de los distritos de Coronel Bogado y de Natalio, se indagó sobre el nivel de percepción de los responsables de estas empresas con respecto a los factores internos y externos que inciden en el fomento de la innovación en ellas. Como punto de partida en este aspecto, se les consultó sobre cómo se auto perciben con respecto a su experiencia en el negocio, su actitud para los riesgos y su nivel de motivación para implementar cambios.

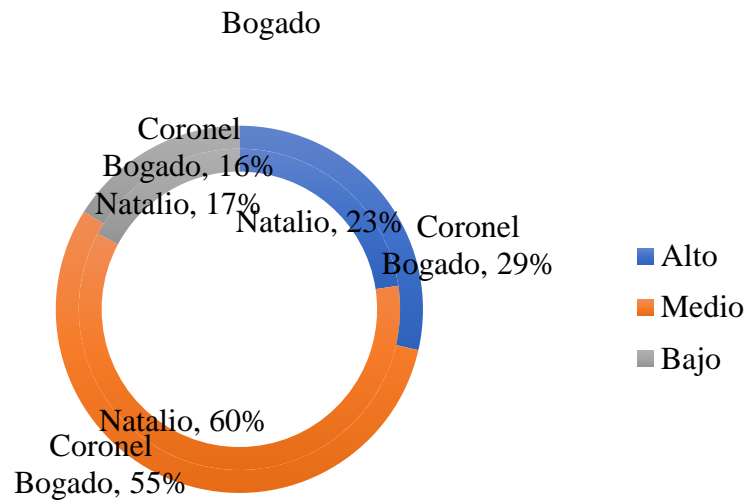
**Figura 1.** Grado de autopercepción sobre características personales de los gerentes propietarios



Como se observa en la figura, en ambos distritos los responsables de las MiPymes, mayoritariamente se auto perciben en un nivel medio y alto con respecto a sus propias características personales, aunque se visualiza un 18% más elevado el nivel alto de autopercepción en los empresarios de Coronel Bogado y esto tiene relación principalmente con la motivación y la actitud para asumir riesgos.

Por otra parte, para contextualizar la situación de las MiPymes de los distritos de Coronel Bogado y de Natalio, se indagó sobre el nivel de realización de procesos internos como: Planificación-fijación de objetivos y elaboración de plan de acción; Control y seguimiento de la gestión-revisión permanente de los avances y logros; Identificación de mercado-segmentos de clientes definidos claramente; Gestión de la tecnología-incorporación y uso de herramientas tecnológicas; Gestión de los recursos humanos-procedimientos definidos; Nivel de capital intelectual interno-formación y experiencia de los trabajadores; Procesos administrativos-procedimientos definidos; Procesos de manufactura-procedimientos definidos.

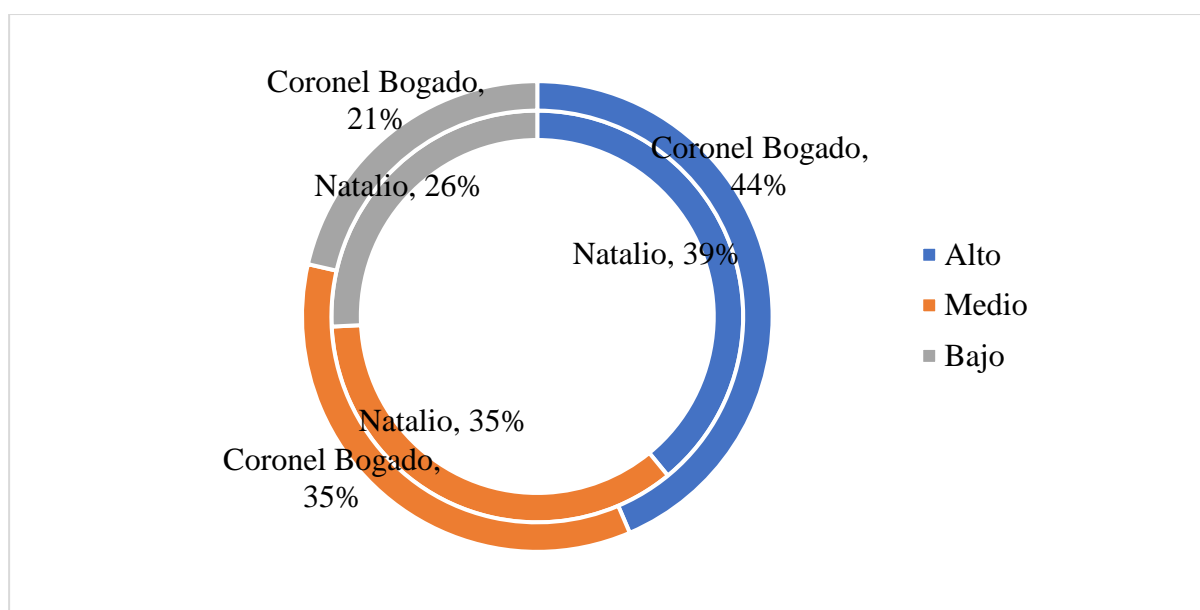
**Figura 2.** Nivel de realización de procesos internos en las MiPymes de Natalio y de Coronel



Si bien la figura muestra en mayor proporción el nivel de realización medio, el cálculo de los promedios por rasgo analizado, indican que, en las empresas de Natalio, los puntos críticos de baja realización corresponden a -Procesos administrativos-procedimientos definidos; y Procesos de manufactura-procedimientos definidos-, mientras que se encuentra en un nivel intermedio -Planificación-fijación de objetivos y elaboración de plan de acción-. Esta situación podría deberse a que la mayoría de las MiPymes se encuentran dentro del estrato de las microempresas, las cuales se caracterizan según Sanabria (2019) por “la inexistencia de estructuras organizacionales, la cual dificulta una identificación clara de la división del trabajo y de los niveles jerárquicos” y por ende no permite una implementación correcta de procesos que hacen parte de una adecuada gestión empresarial. Mientras tanto, en las empresas de Coronel Bogado, el punto crítico de bajo nivel de realización recae en -Gestión de los recursos humanos-procedimientos definidos-.

También otros procesos internos relevantes son aquellos que permiten una vinculación externa, en este aspecto se tomaron como rasgos importantes: Nivel de interacción con proveedores; Nivel de atención a las necesidades de los clientes; Nivel de interacción con universidades; y Nivel de interacción con centros públicos de investigación.

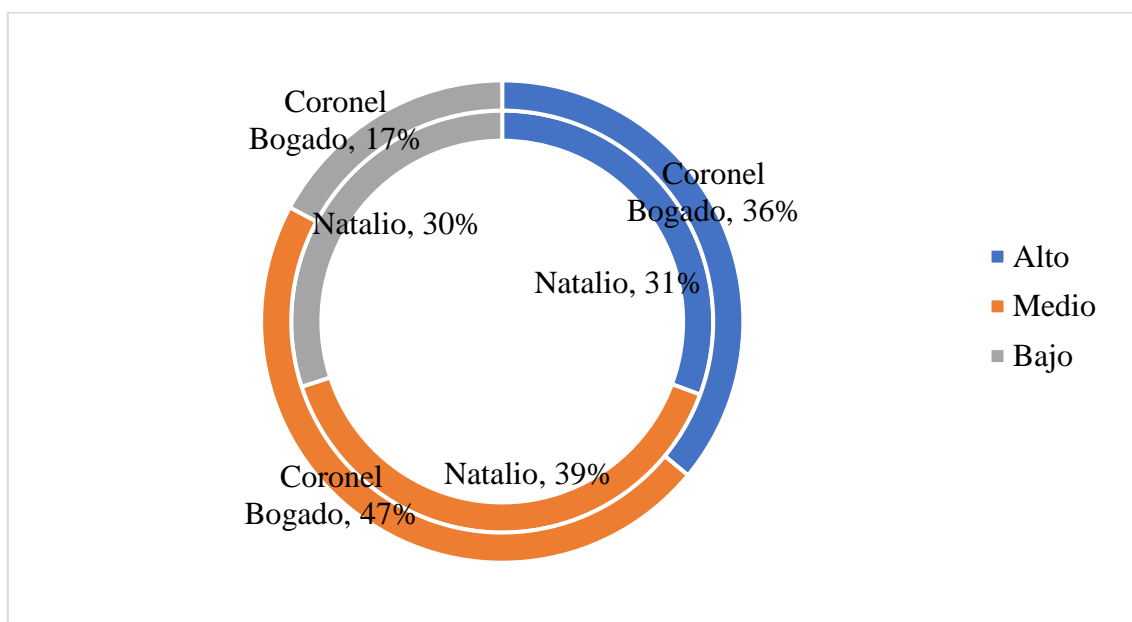
**Figura 3.** Grado de interacción de la empresa, vinculación externa



La figura muestra una prevalencia total de nivel medio y alto de interacción, pero en el análisis por rasgos específicos, resulta que el nivel más alto de interacción de las MiPymes ocurre con los proveedores y con los clientes. Claramente esta situación guarda una estrecha relación con que más del 80% de las empresas forman parte del sector económico terciario (comercio y servicios), pues, las empresas comerciales tienen una dependencia mayor de los proveedores, principalmente para la innovación de productos; y de los clientes, visto que estos son consumidores finales, y el nivel de competencia para atenderlos es mayor y más complejo. Por otra parte, la interacción con las universidades y la interacción con los centros de investigación en la mayoría de las empresas ocurre en nivel bajo y medio, lo que se convierte para ambos distritos en los puntos críticos a tener en cuenta.

Con respecto a los factores externos, para comenzar se tomó en cuenta el grado de influencia que tienen las políticas públicas en la innovación, según la perspectiva de los empresarios de los distritos estudiados. Para recabar los datos se tomaron en cuenta rasgos relacionados a las acciones de las políticas públicas como: Recursos asignados para Investigación y Desarrollo (I +D); Voluntad política enfocada a las MiPymes; Estrategias de formación para incrementar recursos humanos para innovación; Fomento de capital semilla; y Fomento de la integración de cadenas productivas.

**Figura 4.** Nivel de percepción sobre el grado de influencia de las Políticas Públicas en la innovación

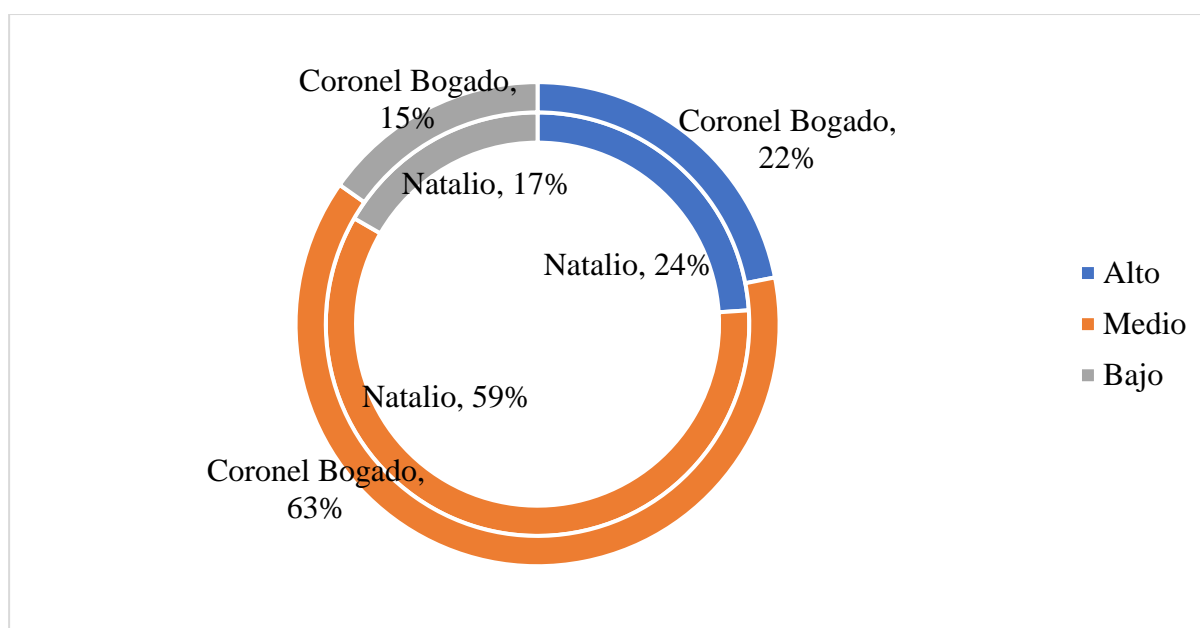


En general, los datos muestran que, desde la perspectiva de los responsables de las MiPymes de ambos distritos, la mayoría de los rasgos representan un nivel medio y alto de influencia, aunque para los empresarios de Natalio -Recursos asignados para Investigación y Desarrollo (I+D) y Fomento de la integración de cadenas productivas-, representan un nivel bajo de influencia.

Otro de los factores externos considerados de gran influencia para la innovación en las MiPymes, tiene que ver con la financiación, para conocer el grado de percepción de los empresarios sobre el tema, se realizaron consultas sobre el Costo, la Flexibilidad, y la disponibilidad de la Oferta.



**Figura 5.** Grado de percepción sobre financiación externa

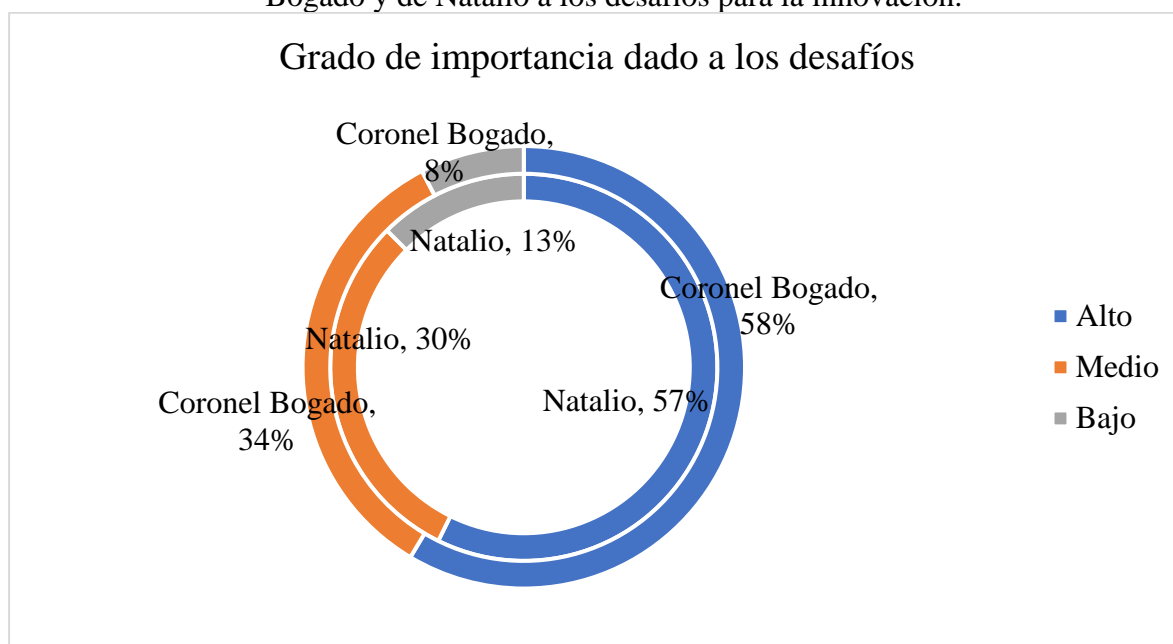


Como se observa en la figura, la financiación externa, de manera general es percibida en un nivel medio con respecto a su costo, flexibilidad y oferta en el mercado. Sin embargo, en un análisis por rasgos, resulta que, para los empresarios de Natalio, el nivel más bajo se da con la oferta, lo que indica que, en dicha localidad, existen pocas entidades que ponen a disposición créditos direccionados a las MiPymes. Además, el costo y la flexibilidad es percibida en ambos distritos en nivel alto, lo cual indica que el acceso a créditos o préstamos, representa una dificultad para la mayoría de los microempresarios.

### **Principales desafíos para la innovación en las MiPymes de Coronel Bogado y de Natalio**

Los resultados obtenidos para esta dimensión, corresponden a lo obtenido sobre el grado de importancia que los empresarios de las MiPymes les dan a los desafíos para la innovación. Para el efecto fueron considerados rasgos relacionados con las políticas públicas y con la gestión interna. Con respecto al primero, fueron puestos a consideración, la Implementación un sistema de registro simplificado de empresas; el Fomento de la digitalización de los procesos administrativos; las Políticas de financiamiento flexible; el Despliegue de oferta de crédito accesible; el Fomento del vínculo con universidades; y el Fomento del vínculo interempresarial a través de redes o gremios.

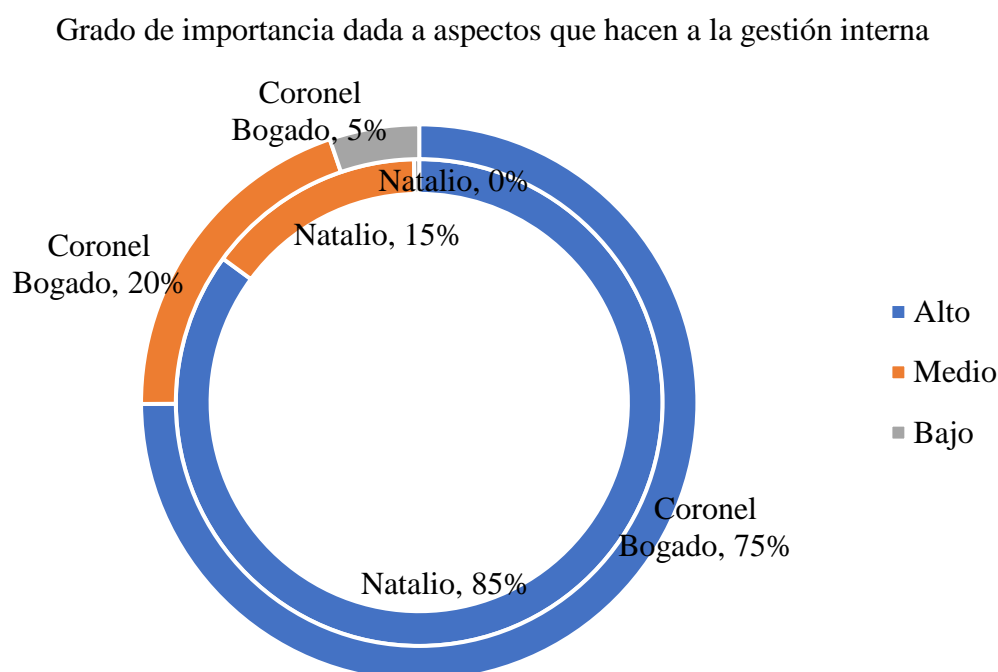
**Figura 6.** Grado de importancia dado por los responsables de las MiPymes de Coronel Bogado y de Natalio a los desafíos para la innovación.



Se visualiza que el grado de importancia alto prevalece en ambos distritos desde la perspectiva de los empresarios, si bien, se observan porcentajes importantes del nivel bajo y medio, en un análisis por rasgos, los resultados del promedio, indican que todos se encuentran dentro del rango positivo, pero resaltan con un mayor promedio las “Políticas de financiamiento flexible, y el Despliegue de oferta de crédito accesible” para los empresarios de ambos distritos; aunque para los de Natalio resalta más también el “Fomento de la digitalización de los procesos administrativos”. Estos resultados coinciden claramente, con la información obtenida en la Figura 5, donde resalta en un nivel muy alto como desafío, todo lo relacionado a la financiación externa. De esta manera, se deduce que este aspecto es una gran limitante para la innovación.

Con respecto a los rasgos relacionados a la gestión interna, fueron puestos a consideración, la Mejora de la productividad; la Formación y cualificación de emprendedores y empleados; el Aprovechamiento de la tecnología; la Implementación de mejoras en el marketing; las Mejoras de la calidad; Mejorar los costos; La gestión gerencial; La creatividad; y la Infraestructura interna de investigación y desarrollo.

**Figura 7.** Grado de importancia que dan los empresarios de Coronel Bogado y de Natalio a los aspectos que hacen a la gestión interna de la empresa que pueden influir en la capacidad de innovación.



La figura muestra un porcentaje muy elevado en cuanto al nivel alto de importancia que los empresarios le dan a los aspectos que hacen a la gestión interna y que influyen en la innovación, aunque analizando los promedios de cada rasgo, resaltan levemente por encima de todos lo referente a la Mejora de la productividad y a la Mejora de los costos. Evidentemente, las MiPymes en su mayoría presentan dificultades para determinar los costos a los cuales incurren en sus procesos productivos, por otra parte, esto es comprensible, pues hay que recordar el resultado ya visto más arriba, que la mayoría son microempresas. Si bien, la mayoría de los gerentes-propietarios son personas con formación universitaria, principalmente en el área empresarial, al ser microempresarios, cumplen varios roles en su quehacer diario, probablemente eso dificulta concentrarse en actividades específicas como ser la realización del costeo de los procesos productivos.

### **Comparación del contexto para la innovación entre las MiPymes de Coronel Bogado y de Natalio**

Según los datos presentados y analizados en los puntos anteriores, teniendo en cuenta los diversos indicadores y rasgos, las diferencias observadas son variaciones porcentuales mínimas entre un distrito y otro. En general, esas pequeñas diferencias encontradas, no son lo

suficientemente representativos para afirmar grandes contrastes. No obstante, de igual manera es preciso resaltar, cada una de esas diferencias mínimas. En este contexto, se visualiza que, en Natalio, en cuanto al género, respondieron más personas del sexo femenino la encuesta mientras que en Coronel Bogado más personas del sexo masculino. Con respecto a la edad, en Natalio hay mayor cantidad de responsables de MiPymes que se encuentran en el rango de entre 20 a 25 años, sin embargo, en ambos distritos, coinciden que más del 90% de los gerentes-propietarios de las empresas estudiadas se encuentran en un rango de edad que va desde los 20 hasta los 40 años.

De la misma manera, en cuanto a las características de las empresas, tampoco se distinguen grandes diferencias, en cuanto al sector económico en Coronel Bogado destacan un 8% más de MiPymes del sector secundario comparando con Natalio en el mismo sector, aunque en ambos distritos más del 85% forman parte del terciario. De esta manera los rubros predominantes que destacan son los servicios varios para Coronel Bogado, mientras que para Natalio, los comercios. En lo que si se observan diferencias más relevantes es en cuanto a la forma jurídica y la facturación anual. Mientras que en Coronel Bogado el 74% de empresas son unipersonales, en Natalio lo son el 100%. Por otra parte, las MiPymes de Coronel Bogado al menos el 80%, no superan en su facturación los Gs. 646.045.491.- (Seiscientos cuarenta y seis millones cuarenta y cinco mil cuatrocientos noventa y uno guaraníes), mientras que, en Natalio, esta situación ocurre con más del 90%. De igual forma, los datos obtenidos sobre la facturación aproximada anual y la cantidad de personas ocupadas, muestran que, en ambos distritos, las microempresas son las clases de empresas predominantes.

En cuanto al nivel de valoración dada por los responsables de las MiPymes de Coronel Bogado y de Natalio acerca de los factores internos y externos que inciden en el fomento de la innovación, se presenta una situación muy similar entre los empresarios de ambos distritos con respecto a la experiencia en sus rubros, sin embargo, se observa una diferencia más marcada en favor de los empresarios de Coronel Bogado en cuanto a la actitud para asumir riesgos y la motivación para implementar cambios, en el primero, estos se perciben en un nivel alto, en 16% más por encima de los empresarios de Natalio, y en el segundo, un 24% más. Por otra parte, no existen diferencias significativas en las empresas de ambos distritos con respecto al nivel de ejecución de los procesos internos, pues tanto en las MiPymes de Coronel Bogado como de Natalio esto ocurre en un nivel medio, lo que hace presumir que el contexto para la innovación es un tanto complejo desde este aspecto, principalmente en lo referente a la innovación de

procesos. Con respecto al nivel de interacción de las empresas con su entorno, ocurre en un nivel alto y en la misma medida, en ambos distritos con los clientes y proveedores. Mientras que la interacción con universidades y centros de investigación, en general, ocurre en un nivel bajo y medio en igual porcentaje en ambos distritos. Sin embargo, es necesario resaltar que la interacción con los centros públicos de investigación en las MiPymes de Coronel Bogado, se da en un nivel alto, 11% más que en Natalio, este resultado podría deberse a que en este distrito existen empresas con personerías jurídicas S. R. L y S. A, lo cual hace suponer que pertenecen a un estrato de pequeña o mediana empresa, lo cual implica mayor formalización y por ende mayores oportunidades de acceso a beneficios otorgados por organismos del sector público o privado.

De acuerdo a la comparación realizada con respecto al nivel de influencia de las políticas gubernamentales desde la perspectiva de los responsables de las MiPymes, se observa una leve diferencia en el nivel medio y alto a favor de Coronel Bogado. Mientras que en Natalio existen mayor porcentaje de empresarios que consideran que las políticas públicas tienen baja influencia en la innovación. Con respecto a las condiciones presentadas por el mercado financiero para la financiación externa, curiosamente, la mayoría de las MiPymes de ambos distritos coinciden en que esto se presenta en un nivel medio de complejidad para acceder a ella.

Habiendo realizado la comparación de los resultados para los dos distritos, los empresarios de las MiPymes de Coronel Bogado representan un contexto más favorable para la innovación desde los rasgos personales. Por otra parte, las propias características empresariales de las MiPymes en ambos distritos, representan un ambiente de elevada complejidad para la innovación, pues, al ser la mayoría microempresas, el nivel de incorporación de los procesos internos es medio-bajo, aun cuando estos son reconocidos con alto nivel de importancia para el desarrollo del negocio, y se da por hecho que los empresarios saben cómo implementarlas, visto que una gran mayoría tiene formación universitaria en el área empresarial. Desde la interacción con el entorno, hay factores que generan un ambiente propicio en ambos distritos para apuntar a la innovación permanente de productos, visto que existe un alto nivel de interacción con clientes y proveedores, aunque se observa una leve diferencia a favor de Coronel Bogado. Así mismo, se observa una leve diferencia a favor de las empresas de Coronel Bogado, con respecto a la percepción sobre el nivel de influencia de las políticas gubernamentales en la innovación, en este sentido al menos un 5% más de empresarios consideran a estos, con nivel medio y alto

de influencia, comparando con los empresarios de Natalio. Este resultado da a entender que los empresarios son conscientes de que la innovación sería más fácil si se crea un entorno favorable desde el propio estado. Finalmente, con respecto al mercado financiero, la percepción de los empresarios en ambos distritos es muy similar, todos consideran que tanto el costo, como la flexibilidad y la oferta disponible representan un nivel medio y alto en cuanto a la dificultad para acceder a ella. Esto da a entender, que, de alguna manera, este factor se convierte en una limitante para la innovación, pero no excluyente.

Sobre la percepción que tienen los empresarios con respecto a los desafíos de las políticas públicas para la innovación, se observa unos resultados muy similares entre ambos distritos. Una vez más, estos datos dan a entender, que los responsables de las MiPymes, consideran más que necesario la intervención del estado para la generación de un contexto propicio para la innovación en las empresas. Ocurre lo mismo con el grado de importancia dado a los desafíos relacionados con la gestión interna, en ambos distritos, los empresarios muestran reconocer la relevancia de gestionar adecuadamente el micro entorno de la empresa, sin embargo, lo realizan en un nivel medio-bajo.

## **5. Conclusiones**

### **6.**

Habiendo realizado una descripción general de los resultados obtenidos acerca de las MiPymes de Coronel Bogado y de Natalio, se deduce que existe una predominancia absoluta de microempresas del sector terciario (comercio y servicios) en estos distritos, a cargo de personas relativamente jóvenes, con formación terciaria en el ámbito empresarial, con una antigüedad en el mercado que no superan los 10 años, prácticamente en igual proporción bajo la responsabilidad de hombres y mujeres. Desde este aspecto, el contexto para la innovación es favorable. Sin embargo, existen otros elementos que también influyen, en este sentido, desde la perspectiva de los responsables de las MiPymes de Coronel Bogado y de Natalio, los factores internos de mayor influencia positiva en estas empresas tienen que ver con la motivación para implementar cambios, y el alto nivel de interacción con proveedores y clientes, mientras que el nivel intermedio de implementación de los procesos internos reconocidos por la mayoría, resulta un aspecto limitante en los procesos innovadores.

Con respecto a los factores externos, la mayoría de los gerentes-propietarios consideran de alta influencia la voluntad política enfocada a las MiPymes desde el sector público y también las estrategias de formación enfocadas al incremento de recursos humanos para innovación. En

tanto que la financiación externa, como un importante factor externo, la mayoría de los responsables de las MiPymes lo consideran de influencia media, lo cual hace suponer que, si bien puede considerarse como una limitante, no es excluyente a la hora de tomar decisiones sobre la innovación. Finalmente, los empresarios consideran con un alto nivel de importancia dentro de las políticas públicas lo relacionado al fomento y la facilitación de la financiación externa; y así mismo lo relacionado a la productividad y al sistema de costeo dentro de la gestión interna, lo cual evidencia que existe conciencia colectiva sobre los factores que inciden en la innovación.

De esta manera, se concluye que en ambos distritos el contexto es complejo para la innovación, no se observan grandes diferencias en cuanto a las problemáticas que enfrentan constantemente las MiPymes, sea a nivel interno como a nivel externo, no obstante, es destacable que los responsables de las MiPymes tengan elevada conciencia sobre los desafíos a enfrentar tanto en las políticas públicas como en la gestión adecuada de los procesos internos para generar un contexto ventajoso para la innovación. Es por ello que, el estado y el sector privado deben reforzar sus lazos en el trabajo mancomunado para mejorar las políticas públicas, así mismo, se deben generar vínculos con la academia para fortalecer las capacidades de los responsables de las MiPymes para la innovación. Las MiPymes de Coronel Bogado y de Natalio deben buscar mayor acercamiento a la Universidad Nacional de Itapúa, instaladas en sus comunidades, a modo de aprovechar el apoyo ofrecido a los emprendedores a través de la Incubadora de Empresas, a través del Centro de Apoyo a Emprendedores, de la Oficina de Transferencia Tecnológica y de las diversas unidades académicas que disponen de especialistas en distintas áreas. Todo esto, les puede ayudar a mejorar la gestión interna y a su vez la posibilidad para implementar innovaciones de procesos, de productos, de marketing, tecnológicos, etc. Es de vital importancia que el estado priorice dentro de las políticas públicas enfocadas al sector productivo, aquellas que benefician a las MiPymes, como ser el fortalecimiento de las capacidades en innovación a través de la formación de recursos humanos, y por sobre todo demostrar mayor voluntad política en la toma de decisiones concernientes a la financiación externa orientadas a las MiPymes.

## 7. Bibliografía

- Ahmed, P., Shepherd, C., Ramos, L., & Ramos, C. (2012). Administración de la innovación. En C. D. SHEPHERD, *Comprensión de la innovación y la creatividad* (pág. 3). Mexico: Pearson.
- Andrade-Moreira, C. H., Iriarte-Vera, M. B., & Zambrano-Delgado, J. I. (2016). Caracterización de las MIPYMES cantón Flavio Alfaro, Provincia Manabí, Ecuador. *Dominio de las Ciencias*, 461-471.
- Ascúa, R., Roitter, S., & Fiorentín, F. (2018). Lecturas seleccionadas de la XXIII Reunión Anual Red Pymes Mercosur: Innovación en PyMEs y nuevos modelos productivos (Parte I). *RED PYMES*, 1-18.
- Astudillo Durán, S., Carpio Guerrero, X., Cordero Méndez, F., & Pozo Rodríguez, S. (2013). El efecto de la innovación en las mipymes de Cuenca, Ecuador. Estudio observacional descriptivo transversal. *MASKANA*, 1-12.
- Baruj, G., Jara, J., Ventura, J. P., & Vera, C. (2017). Las micro pequeñas y medianas empresas en paraguay: caracterización del sector y análisis de los principales aspectos que limitan su desarrollo. Asunción-Paraguay: Banco Interamericano de Desarrollo (BID).
- Beltrán Apolo, M., Pacheco Molina, A., Serrano Orellana, B., & Brito-Gaona, L. (2016). Influencia Del Nivel De Instrucción En La Capacidad Emprendedora. *European Scientific Journal*, 1-14.
- Briceño Marín, L. A., & Morales Rubiano, M. E. (2017). Desafíos de la política de innovación colombiana frente a las Pymes. *Ciencias Estratégicas*, 1-20.
- Castellanos Méndez, J. G. (2003). Pymes Innovadoras. Cambio De Estrategias E Instrumentos. *Escuela de Administración de Negocios*, 1-24.
- CONACYT. (2017). *CONACYT*. Obtenido de Política Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación: [https://www.conacyt.gov.py/sites/default/files/upload\\_editores/u38/Politica-de-CTI-publicaci%C3%B3n.pdf](https://www.conacyt.gov.py/sites/default/files/upload_editores/u38/Politica-de-CTI-publicaci%C3%B3n.pdf)
- Correa, F., Dini, M., & Stumpo, G. (2020). El rol de las mipymes y las políticas de fomento: algunas conclusiones. En *MIPYMES en América Latina: Un frágil desempeño y nuevos desafíos para las políticas de fomento* (págs. 481-491). Santiago: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- Dini, M., & Stumpo, G. (2011). *Políticas para la innovación en las pequeñas y medianas empresas en América Latina*. Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- Ferrer Castellanos, L. E., González Insignares, K. P., & Mendoza Vega, L. M. (2015). La innovación como factor clave para mejorar la competitividad de las Pymes en el Departamento del Atlántico, Colombia. *Dictamen Libre*, 21-36.
- Fondo Europeo de Desarrollo Regional . (2020). *Cámara de Toledo*. Obtenido de <https://camaratoledo.com/wp-content/uploads/2020/07/guia-de-innovacion-para-pymes.pdf>
- González Díaz, R. R., & Becerra Pérez, L. A. (2021). PYMES en América Latina: clasificación, productividad laboral, retos y perspectivas. *CIID Journal*, 1-39.
- Jardón, C. M. (2012). Determinantes de la capacidad de innovación en PYMES regionales. *Departamento de Economía Aplicada - Universidad de Vigo*, 1-22. Obtenido de <http://webs.uvigo.es/x06>
- Observatorio Tecnológico UA. (26 de setiembre de 2022). *OVTT*. Obtenido de Guías Prácticas-Guía de gestión de la innovación: <https://www.ovtt.org/guias/guia-practica-innovacion/>



- OECD/Eurostat. (2018). Oslo Manual 2018: Guidelines for Collecting, Reporting and Using Data on Innovation. En OECD/Eurostat. Publishing, Paris/Eurostat, Luxembourg. doi:<https://doi.org/10.1787/9789264304604-en>
- ONU. (20 de setiembre de 2022). *Naciones Unidas*. Obtenido de <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/sustainable-development-goals/>
- Ramírez Schulz, E., Ramírez Girett, V. A., Delgado Martínez, F. J., & Ferrera de Lima, J. (2022). La pandemia de covid-19 y las mipymes saltoguairianas del Paraguay. *Ciencia Latina*, 1-20.
- Rojo Gutiérrez, M. A., Padilla-Oviedo, A., & Riojas, R. M. (2019). La innovación y su importancia. *UIsrael Revista Científica*, 1-13.
- Saavedra García, M. L. (2012). Una propuesta para la determinación de la competitividad en la pyme latinoamericana. *pensamiento & gestión. Universidad del Norte*, 93-124.
- Sanabria Zotelo, M. E. (2019). El talento humano y su importancia para la competitividad de las MIPYMES comerciales en los distritos de Natalio y Yatyty. *Revista Sobre Estudios e Investigaciones del Saber Académico*, 92-103.
- Sánchez Báez, E. A., & Sanabria, D. D. (2020). *La innovación en las pequeñas y medianas empresas (Pymes) de Paraguay: Factores determinantes, Tipologías y Resultados*. Asunción: CONACYT, UNA.
- Sánchez Báez, E. A., Sanabria, D. D., & Paredes Romero, J. A. (2021). *Impacto económico de la crisis Covid-19 sobre las Mipymes en Paraguay*. Asunción-Paraguay: UNA-FAEDPYME.
- Santander, H. (2017). *Paraguay: Situación actual de las mipymes y las políticas de formalización*. Santiago de Chile: Oficina de la OIT para el Cono Sur de América Latina.
- SISTEMA NACIONAL DE MIPYMES (SINAMIPYMES). (2018-2023). *Plan Estratégico De Mipymes*. Asunción-Paraguay: Ministerio De Industria Y Comercio (Míc). Obtenido de <https://www.mipymes.gov.py/wp-content/uploads/2020/05/PLAN-NACIONAL-DE-MIPYMES.pdf.pdf>
- Solleiro, J. L., Gaona, C., & Castañón, R. (2014). Políticas para el Desarrollo de Sistemas de Innovación en México. *Journal of Technology. Management and Innovation*, 1-12.
- Songwei, C. (2017). Las pymes en China: experiencias y tendencias. *TEMAS*, 10-18.
- Tamada, Y., & Koshikawa, K. (2017). *JAPANGOV*. Obtenido de Las pymes de Japón ofrecen soluciones para el crecimiento sostenible: [https://www.japan.go.jp/tomodachi/\\_userdata/pdf/2017/autumn2017es/12\\_13.pdf](https://www.japan.go.jp/tomodachi/_userdata/pdf/2017/autumn2017es/12_13.pdf)
- Unión Europea. (2020). *Guía del usuario sobre la definición del concepto de pyme*. Luxemburgo:: Oficina de Publicaciones de la Unión Europea