

Debates sobre Innovación

DsL

LALICS 2023

Comité Editorial

Gabriela Dutrénit

Selva Olmedo

José Miguel Natera

Arturo Torres

José Luis Sampedro

Diana Suárez

Jeffrey Orozco

Editores

Gabriela Dutrénit

Selva Olmedo

José Miguel Natera

Martín Puchet

**Este número especial
forma parte de las
memorias presentadas en
las actividades de la
Red LALICS 2023.
Asunción, Paraguay.*

Debates sobre
Innovación



DsI

Vol.8 Número 1

ISSN: 2594-0937



DEBATES SOBRE INNOVACIÓN. Volumen 8, Número 1, junio-agosto 2024. Es una publicación trimestral de la Universidad Autónoma Metropolitana a través de la Unidad Xochimilco, División de Ciencias Sociales y Humanidades, Departamento de Producción Económica. Calzada del Hueso 1100, Col. Villa Quietud, Del. Coyoacán, C.P. 04960, Ciudad de México. Teléfonos 54837200, ext.7279. Página electrónica de la revista <http://economiaeinovacionuamx.org/secciones/debates-sobre-innovacion> y dirección electrónica: megct@correo.xoc.uam.mx Editor Responsable: Dra. Gabriela Dutrénit Bielous, Coordinadora de la Maestría en Economía, Gestión y Políticas de Innovación.

Gabriela Dutrénit Bielous, Departamento de Producción Económica, División de Ciencias Sociales y Humanidades, Unidad Xochimilco. Calzada del Hueso 1100, Col. Villa Quietud, Del. Coyoacán, C.P. 04960, Ciudad de México. Fecha de última modificación: diciembre de 2019. Tamaño del archivo: 36.5 MB

Las opiniones expresadas por los autores no necesariamente reflejan la postura del editor de la publicación.

Queda estrictamente prohibida la reproducción total o parcial de los contenidos e imágenes de la publicación sin previa autorización de la Universidad Autónoma Metropolitana.

GESTIÓN DEL FINANCIAMIENTO DE EMPRENDIMIENTOS AGROPECUARIOS EN EL DISTRITO DE JULIÁN AUGUSTO SALDIVAR - DEPARTAMENTO CENTRAL

**Angel Ramón Peña Cardozo*¹, Genaro Marcial Torales Solís¹, Hugo Miguel Ovelar Benítez¹,
Adán Ariel Oporto Giménez**

¹ Universidad Nacional de Asunción. Facultad de Ciencias Agrarias. Carrera de Licenciatura en Administración Agropecuaria. Gestión Agraria Empresarial. San Lorenzo, Paraguay.

*Autor para correspondencia: ramon2857@gmail.com

Resumen

El trabajo de investigación, tuvo como objetivo revelar la manera en que se gestiona el financiamiento en emprendimientos agropecuarios del distrito de Julián Augusto Saldívar. Se aplicó una investigación con enfoque cuantitativo de alcance descriptivo. El diseño del mismo es no experimental cuantitativa. Se analizaron un total de 23 emprendimientos. La mayoría de las fincas cuenta con una explotación menor a una hectárea. El 100% de las mismas ha contado con algún tipo de financiamiento externo. Se puede indicar que parte del financiamiento es del tipo no reembolsable ya que solo el 52% se considera con algún nivel de endeudado. El 67% cuenta con deudas a mediano plazo. El 75% de los emprendimientos cuenta con deudas a sola firma. El 80% financia el inventario con capital propio. El 65% Financia la inversión en Máquinas y Equipos con capital propio, el 23% con créditos a sola firma, el 8% a través de Proveedores y el 4% con crédito Hipotecario. El 87% financia las edificaciones con capital propio y el 13% con créditos a sola firma. El 71% financio la adquisición de terrenos con capital propio, 17% con créditos a sola firma y 12% con Créditos Hipotecarios. Resulta paradójico que para el financiamiento de edificaciones y adquisición de terrenos se haya aplicado créditos a sola firma, pero debe entenderse que la mayoría de los emprendimientos no se encontraría formalizada para optar por otro tipo de crédito.

Palabras clave: *Economía agraria, Desarrollo agrícola, Crédito agrícola*

Abstract

The objective of the research work was to reveal the way in which financing is managed in agricultural enterprises in the district of Julián Augusto Saldívar. An investigation with a quantitative approach of descriptive scope was applied. Its design is non-experimental quantitative. A total of 23 enterprises were analyzed. Most of the farms have a farm of less than

one hectare. 100% of them have received some type of external financing. It can be indicated that part of the financing is of the non-reimbursable type since only 52% is considered to have some level of indebtedness. 67% have medium-term debts. 75% of the ventures have debts to a single signature. 80% finance inventory with own capital. 65% Finance the investment in Machinery and Equipment with its own capital, 23% with single signature loans, 8% through Suppliers and 4% with Mortgage credit. 87% finance buildings with their own capital and 13% with single signature loans. 71% financed the acquisition of land with their own capital, 17% with single signature loans and 12% with Mortgage Credits. It is paradoxical that single-signature credits have been applied for financing buildings and land acquisition, but it must be understood that most of the undertakings would not be formalized to opt for another type of credit.

Keywords: *Agricultural economics, Agricultural development, Agricultural credit*

Introducción

Es importante señalar que en cuestiones de finanzas empresariales normalmente las teorías aplicadas en el Paraguay son generados normalmente en inglés, en países como EEUU, cuya traducción se realiza generalmente en México (Weston, 1994), (Van Horne, 2010), (Ross, Westerfield, & Jaffe, 2012), (Stanley B., 2013). Esto materiales bibliográficos, parten de la idea de una empresa corporativa y hacen poca referencia a las llamadas MIPYMES, dentro de los cuales se encontrarían la mayoría de los emprendimientos del país.

En Paraguay se considerará microempresa a aquella que cuenta con uno a diez empleados, pequeña empresa a la que cuentas de once a veintinueve empleados y mediana a aquella que cuenta entre treinta y cincuenta empleados (LEY N° 4.457, 2012). Esta normativa prevé otro indicador de la envergadura de un emprendimiento, el cual es el nivel de facturación.

De acuerdo con los datos del último Censo Económico Nacional 2011 (DGEEC, 2013), la participación de las empresas pymes en la economía del país sería del 87,8% y absorbería el 88% del total de personas ocupadas (Sánchez Báez & Sanabria, 2020). El Ministerio de Industria y Comercio (MIC) indica a través de un informe que la participación de las MIPYMES en el Paraguay sería incluso del 99,33 %, considerando solamente el número de personas involucradas (MIC, 2014).

La alta influencia que tiene el sector primario en los demás sectores puede notarse al cotejar que representa el 9% del Producto Interno Bruto (PIB) del país, según proyecciones del Banco Central del Paraguay (BCP) para el 2023 (BCP, 2022). Sin embargo, este afectaría hasta un 41% de la economía nacional, en la forma de agronegocios (Ferreira & Fabricio, 2015) Con esto se podría decir que comprender como operan los emprendimientos de tipo agropecuarios sería un indicativo de la forma de operar de gran parte de la economía del país.

En este punto, resulta interesante indicar un concepto sobre emprendimientos agropecuarios. La Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) definió, en el Programa del Censo Agropecuario Mundial 2000:

“Una explotación agraria es una unidad económica de producción agrícola bajo gerencia única, que comprende todo el ganado mantenido en ella y toda la tierra dedicada total o parcialmente a fines agrícolas, independientemente del título, forma jurídica o tamaño. La gerencia única puede ser ejercida por una persona; por un hogar; por dos o más personas u hogares conjuntamente; por un clan o una tribu, o por una persona jurídica como una empresa, una colectividad agraria, una cooperativa o un organismo oficial” (FAO, 1995, pág. 31).

Se puede desprender, del enunciado anterior, que existen diversas formas en que un emprendimiento agropecuario puede organizarse y que la forma jurídica no es limitante para definirlo como una unidad económica es decir como un emprendimiento.

Considerando estas cualidades de los emprendimientos agropecuarios, es necesario comprender lo que se entiende por la Agricultura Familiar Campesina (AFC). En todas las definiciones se reconocen dos componentes fundamentales, la extensión de la parcela y el trabajo familiar. Sin embargo, en algunos países, lo cultural es parte esencial de la definición, para señalar que el ser campesino va más allá de ser un simple productor (CADEP, 2016). La AFC representaría cerca del 84% de las fincas del país (Pérez & Sili, 2007).

Conceptualizando que se entendería por emprendimientos agropecuarios familiares, las autoras Ducos y Ulloa (2012) indican que un emprendimiento familiar agropecuario es una organización agro-productiva, en donde los integrantes de la misma pertenecen a más de una generación, que se vinculan por lazos de parentesco. También señalan que, estos miembros aportan el capital y deciden sobre el manejo del negocio y su destino. De esta forma, las autoras indican brevemente la obtención y aplicación de los recursos en este tipo de emprendimientos.

Entrando al aspecto del financiamiento resultan relevantes mencionar que, en el caso de las MIPYMES, el 73% de las Micro y Pequeñas empresas y el 54% de las medianas empresas no han accedido a financiamiento externo (Baruj, Jara, Ventura, & Vera, 2017, pág. 12). En cuanto a la zona rurales del país el acceso a servicios financieros formales es limitada, el 30% o 69 de los 224 distritos no tienen presencia de instituciones bancarias a través de sucursales o cajeros automáticos o agentes bancarios, ni dinero electrónico, en muchas de ellas tampoco poseen ninguna sucursal de cooperativa (BM, 2014b).

Por otra parte, considerando que gran parte de los emprendimientos agropecuarios son del tipo familiar y probablemente no formalizados, se puede también tomar como parámetros los datos generales de la población del Paraguay en cuanto a inclusión financiera. En este sentido, un documento del Banco Mundial (BM, 2014a), da cuenta que el 58% de la población mayor a 15 años utiliza algún tipo de producto financiero formal o comercial para gestionar sus finanzas del día a día. Se resalta la presencia de las cooperativas y proveedores del dinero móvil. Por otra parte, se señala que el 42% restante de los adultos se encuentran casi excluidos del sistema financiero, es decir, no usa dinero móvil, no poseen una cuenta, no solicitan préstamos en una institución formal, no tienen seguro, no utiliza cajero automático o tarjeta de crédito, reciben su salario en efectivo, tienen educación primaria o menos, están desempleados o fuera de la fuerza laboral.

Habiendo considerado suficientemente los datos a nivel país se planteó una investigación para comprender la dinámica del financiamiento en los emprendimientos agropecuarios. En este sentido, se realizó el levantamiento de datos socioeconómicos en emprendimientos agropecuarios del Distrito de Julián Augusto Saldívar, con el objetivo de identificar la manera en que gestionan el financiamiento.

Los emprendimientos estudiados pertenecen al Departamento de Central, donde habitan cerca del 30,5 % de la población y el 67% de su población en edad productiva (INE, 2021). Según el Censo Agropecuario Nacional (CAN) del 2008 (CAN, 2009) el tamaño de las fincas del Departamento paso de 8 hectáreas (ha), en el 1991, a 17 hectáreas, en el 2008, pero el número de ellas disminuyo de 15.643 a 6.155, con lo cual la superficie paso de 125.250 ha a 107.465 ha entre ambos periodos. Más específicamente, el distrito de Julián Augusto Saldívar, cuenta con cerca de 55.801 habitantes y según la “Estratificación Socioeconómica de Segmentos” sería mayoritariamente una zona rural. (DGEEC, 2018).

Por tanto, se plantea como incógnitas de la investigación: ¿Cuáles serían las fuentes, tipo y fin del financiamiento en emprendimientos agropecuarios del distrito de Julián Augusto Saldívar?

1. Objetivos

Analizar la manera en que se gestiona el financiamiento en emprendimientos agropecuarios del distrito de Julián Augusto Saldívar.

2. Materiales y Métodos

La investigación de campo se realizó en el 2023, en los barrios de Rincón Alegre, Toledo Cañada y San Antonio, ciudad de Julián Augusto Saldívar, situada en el Departamento de Central.

Se recabaron y procesados informaciones necesarias para la caracterización socioeconómica de fincas productoras de la zona mencionada. Se realizaron consultas con respecto al tamaño y dimensión explotada de las mismas. Datos con respecto a los propietarios, a la actividad productiva. Consultas sobre las fuentes de financiamiento y su proporción en el presupuesto del emprendimiento. El tipo de financiamiento obtenido por los mismos. Finalmente, se consultó sobre el fin en el cual aplican el financiamiento.

Posterior al análisis documental, se aplicó una investigación de campo, con enfoque cuantitativo, de alcance descriptivo. El diseño de la investigación se define como no experimental transversal. Este tipo de investigación se realiza sin manipular deliberadamente variable, se observar el fenómeno tal como se dan en su contexto natural (Sampieri, 2014, pág. 154). La muestra seleccionada consistió en 23 emprendimientos. No existen datos certeros sobre la población total de fincas de la zona. Por esta razón, se optó por un muestreo por conveniencia, por lo que los resultados no son extrapolables a la población total de productores del distrito de Julián Augusto Saldívar, pero revelan aspectos importantes de esta zona.

Para la aplicación del instrumento a los actores involucrados, en las diferentes fincas productoras, se solicitó una audiencia con el propietario y posteriormente se pidió el permiso correspondiente para realizar el levantamiento de datos. Se optó por un método intermedio entre la encuesta y la entrevista en profundidad puesto que son necesarias explicaciones y aclaraciones de ambas partes, tanto del entrevistador al consultar y/o aclarar respuestas y el encuestado al consultar el fin o el alcance de la pregunta. Sin embargo, se presentan los resultados mayoritariamente en términos cuantitativos, incluyendo algunas apreciaciones del

equipo de trabajo. Si bien el método de entrevista en profundidad es típicamente un método cualitativo se consideró necesaria para establecer el abordaje adecuado de los encargados de estos emprendimientos.

Para la carga de trabajo, se optó por formar un equipo de trabajo conformados por profesores guías, dos coordinadores del levantamiento de datos y 20 colaboradores para el levantamiento de datos. Los colaboradores fueron capacitados, a fin de poder realizar las aclaraciones e indicar los alcances de las preguntas realizadas y colaborar en la expresión o selección correcta de la respuesta. Los datos registrados, por los miembros del equipo, fueron corroborados por los coordinadores, para verificar la corrección del levantamiento de datos. En esta etapa, se solicitaron datos faltantes, como así también aclaraciones sobre datos incongruentes.

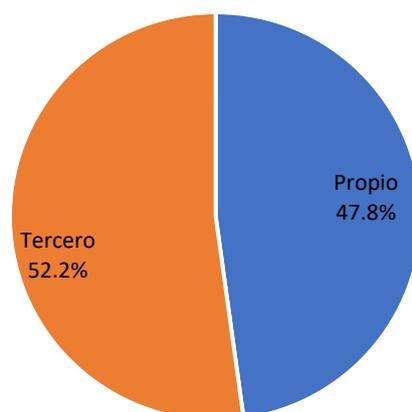
Para el análisis de los resultados, se recurrió a la utilización de planilla electrónica de cálculos, se codificaron los resultados para facilitar el análisis y las influencias posibles entre uno y otros resultados. La aplicación de métodos estadísticos inferenciales es limitada, ya que se pretende describir los hallazgos tal cual ocurren, sin inferir los parámetros de la población

3. Resultados y Discusión

El 65 % de los encuestados, es propietario de la finca, en 13 % administrador de la misma y en un 22% corresponden a empleados. Todos los emprendimientos son considerados por los encuestados como del tipo familiar. En su mayoría pueden considerarse a los emprendimientos del tipo microempresa debido a que casi todos cuentan con hasta 10 empleados, solo uno ha superado este nivel con 20 personas involucradas, ubicándolo como pequeña empresa (LEY N° 4.457, 2012). La comercialización de hortalizas representa el 92% de los ingresos del emprendimiento, seguido por la venta de plantas frutales, en un 6 %. La mayoría de las explotaciones cuentan con menos de una hectárea. Cinco de las 23 fincas estudiadas se encuentran entre uno a dos hectáreas.

En cuanto a las fuentes de financiamiento. En la Figura 1, puede observarse que, el 48% de los emprendimientos no operan con crédito, es decir todo es propio. El 52% de los mismos, tiene algún nivel de endeudamiento. Sin embargo, el endeudamiento puede ser estacional debido a los ciclos productivos y riesgos climáticos que afectan al sector (Imas R., 2021).

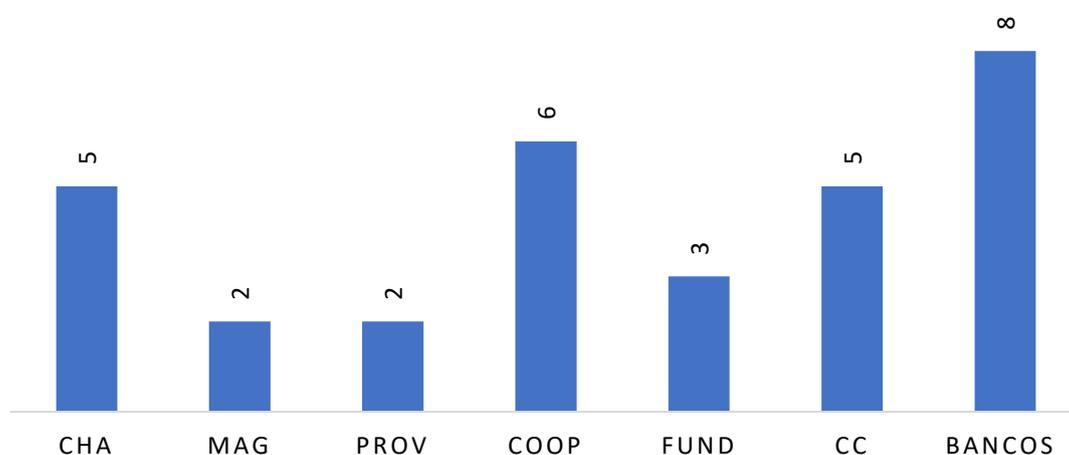
Figura 1. Proporción de emprendimientos endeudados con terceros.



Si bien el financiamiento externo a nivel general puede considerarse escaso, por la falta de acceso al crédito, los emprendimientos se encuentran un poco por encima de las estadísticas del Censo Económico Nacional (Baruj, Jara, Ventura, & Vera, 2017), dado que el 52% de los mismos tiene algún nivel de endeudamiento. Por otra parte, se consulta respecto a las instituciones que aportan financiamiento a los emprendimientos. Es importante indicar que el 100% de las unidades económicas cuentan con algún tipo de financiamiento externo. Si bien solo el 52% a indicado estar endeudado, hay que considerar que los entes públicos y algunas fundaciones proveen financiamiento del tipo no reembolsable, que si bien no se tratan de créditos son una fuente de financiamiento (BID, 2023).

Se puede observar en la Figura 2, que instituciones estatales como el Crédito Agrícola de Habilitación (CAH) ha aportado financiamiento a 5 emprendimientos, 22% de la muestra. El Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG) a dos de ellos, un 9%.

Figura 2. Instituciones que proveen financiamiento a los emprendimientos

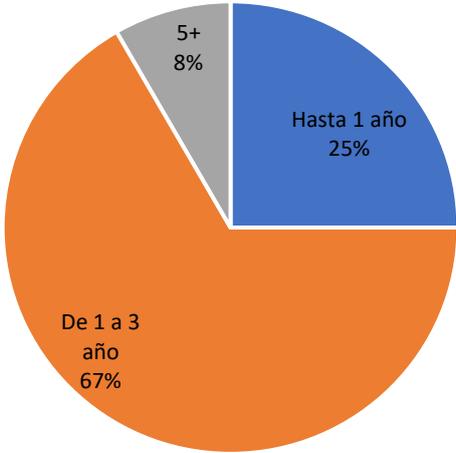


En cuanto al financiamiento de instituciones privadas las Cooperativas aportaron a 6 de ellas, un 26% de los encuestados. Los bancos han resultado ser el de mayor participación, con el 35%, es decir ocho de los 23 emprendimientos han recurrido a ellos. Cinco emprendimientos han trabajado con Casas de Crédito (CC), un 22%. Las fundaciones han aportado a 3 de ellas, un 13%.

Finalmente, existe un 9% que considera al Crédito de Proveedores como fuentes de financiamiento. En un segundo apartado se presenta los puntos más importantes con respecto al el tipo de financiamiento externo a través de deudas.

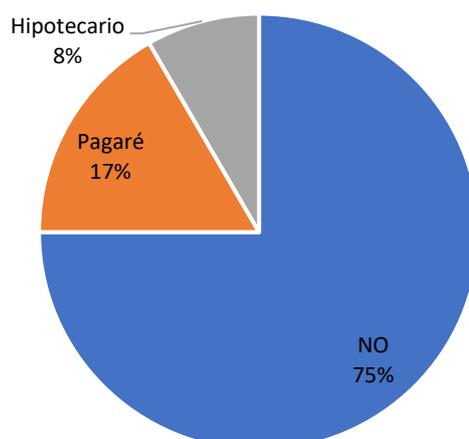
En la figura 3 se presentan los resultados en cuanto al plazo de duración del endeudamiento por créditos. Se puede observar que el 67% cuenta con deudas a mediano plazo, de uno a tres años de plazo. El 25% cuenta con deudas a corto plazo, hasta un año. Por último, solo un emprendimiento, 8% de los emprendimientos que cuentan con crédito de terceros, cuenta con deudas a largo plazo, cinco y más años.

Figura 3. Plazo de duración del crédito de terceros.



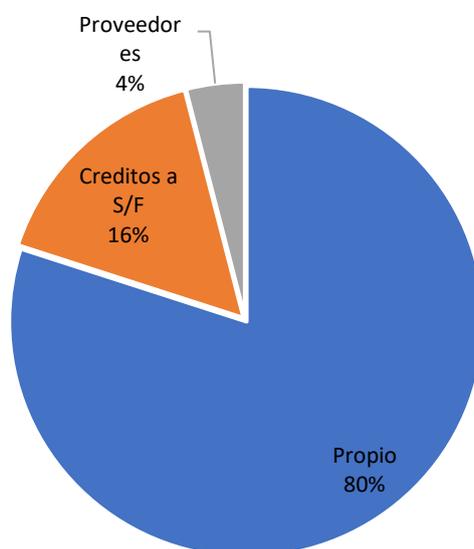
En la figura 4 se presentan los resultados en cuanto a la garantía del crédito. Se puede observar que el 75% de los emprendimientos endeudados con algún crédito lo realizan a sola firma. El 17% cuenta con una garantía quirografaria, es decir con pagare. Por último, solo un emprendimiento, 8% de los emprendimientos que cuentan crédito, con garantía hipotecaria.

Figura 4. Garantía del crédito de terceros.



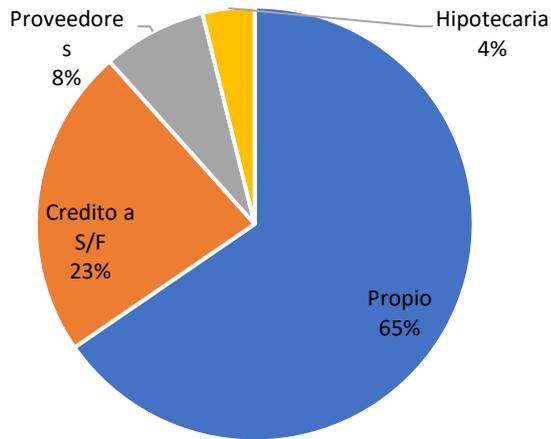
Por último, grupo de respuestas se presenta el fin del financiamiento de los emprendimientos agropecuarios. En la figura 5 se presentan que fuentes de financiamiento son aplicados, con el fin de aumentar uno de los componentes del capital de trabajo, el inventario. Se puede observar que el 80% del inventario es financiado con capital propio. El 16% con créditos a sola firma y un 4% con crédito de proveedores.

Figura 5. Fuentes de financiamiento para aumentar la inversión en inventario



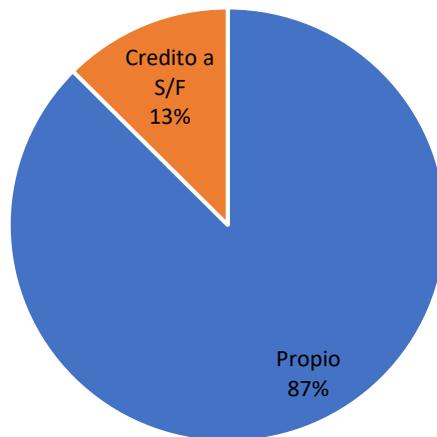
En la figura 6 se presentan que fuentes de financiamiento son aplicados, con el fin de aumentar la inversión en Máquinas y Equipos. El 65% de las Máquinas y Equipos son financiados con capital propio, el 23% con créditos a sola firma, el 8% a través de Proveedores y el 4% con crédito Hipotecario.

Figura 6. Fuentes de financiamiento para aumentar la inversión en Máquinas y Equipos



En la figura 7 se presentan que fuentes de financiamiento son aplicados, con el fin de edificar en el emprendimiento. El 87% de las edificaciones son financiadas con capital propio y el 13% con créditos a sola firma.

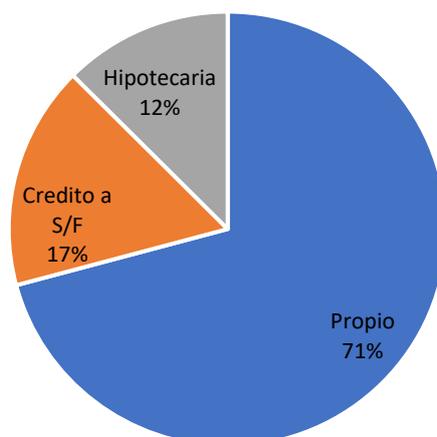
Figura 7. Fuentes de financiamiento para aumentar la inversión en edificaciones.



Resulta paradójico el financiamiento se dé con créditos a sola firma, pero debe entenderse que la mayoría no se encontraría formalizada por los créditos con garantía son serian una opción a la cual puedan aplicar.

En la figura 7 se presentan que fuentes de financiamiento son aplicados, con el fin de adquirir terrenos para aumentar la actividad productiva. El 71% se ha financiado con capital propio para la adquisición de terrenos, el 17% con créditos a sola firma y un 12% con Créditos Hipotecarios.

Figura 7. Fuentes de financiamiento para aumentar la inversión en terrenos.



Nuevamente resulta paradójico el financiamiento para algunos de los emprendimientos que han adquirido terrenos se dé con créditos a sola firma, pero nuevamente debe entenderse que la mayoría no se encontraría formalizada.

4. Conclusiones

La mayoría de los emprendimientos cuentan con endeudamiento, 52% de los mismos. Las instituciones públicas, han aportado financiamiento hasta a un 44% de las fincas. En cuanto al financiamiento de instituciones privadas, se puede apreciar que el 100% ha tenido contacto con ellas. Se puede indicar también que el financiamiento otorgado en algunos casos podría ser del tipo no reembolsable. Si bien el financiamiento externo a nivel general puede considerarse escaso, por la falta de acceso al crédito, los emprendimientos se encuentran un poco por encima de las estadísticas nacionales.

El 67% de los emprendimientos cuenta con deudas a mediano plazo, el 25% cuenta con deudas a corto plazo y 8% cuenta con deudas a largo plazo. El 75% de los emprendimientos cuenta con una deuda a sola firma, 17% con una garantía por medio de pagare y 8% cuenta con un crédito con garantía hipotecaria.

En cuanto al fin del financiamiento se puede indicar que el 80% de las fincas financio el aumento de inventario con capital propio, 16% con créditos a sola firma y un 4% con crédito de proveedores. El 65% financio la inversión en Máquinas y Equipos con capital propio, 23% con créditos a sola firma, 8% a través de Proveedores y 4% con crédito Hipotecario. El 87% financio la inversión en edificaciones capital propio y 13% con créditos a sola firma. El 71% de las fincas financio la adquisición de terrenos con capital propio, 17% con créditos a sola

firma y 12% con Créditos Hipotecarios. Resulta paradójico que para el financiamiento de edificaciones y adquisición de terrenos se haya aplicado créditos a sola firma, pero debe entenderse que la mayoría de los emprendimientos no se encontraría formalizada para optar por otro tipo de crédito.

5. Bibliografía

- Baruj, G., Jara, J., Ventura, J. P., & Vera, C. (2017). LAS MICRO PEQUEÑAS Y MEDIANAS EMPRESAS EN PARAGUAY, CARACTERIZACIÓN DEL SECTOR Y ANÁLISIS DE LOS PRINCIPALES ASPECTOS QUE LIMITAN SU DESARROLLO. Asunción: Banco Interamericano de Desarrollo (BID). Obtenido de <https://fddocuments.ec/document/las-micro-pequeas-y-medianas-empresas-en-las-micro-pequeas-y-medianas-empresas.html?page=1>
- BCP. (30 de Diciembre de 2022). PERSPECTIVAS DEL PIB 2023. Obtenido de Banco Central del Paraguay: <https://www.bcp.gov.py/userfiles/getFile.php?file=userfiles/files/Perspectivas%202023.pdf>
- BID. (30 de Marzo de 2023). FONDOS NO REEMBOLSABLES. Obtenido de Banco Interamericano de Desarrollo: <https://www.iadb.org/es/bid-finanzas/fondos-no-reembolsables>
- BM. (2014a). Encuesta de Inclusión Financiera Paraguay. Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento, Washington. Obtenido de <http://www.incoop.gov.py/v2/wp-content/uploads/2015/04/FINAL-SPANISH-Paraguay-FI-Demand-TN.pdf>
- BM. (2014b). Estrategia Nacional de Inclusión Financiera 2014-2018. Asunción: Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento . Obtenido de <https://enif.paraguay.gov.py/storage/app/uploads/public/59e/10f/126/59e10f12678f7631648286.pdf>
- CADEP. (11 de Mayo de 2016). Agricultura Familiar Campesina en el Paraguay. Obtenido de <http://www.cadep.org.py>: <http://www.cadep.org.py/2016/05/agricultura-familiar-campesina-en-el-paraguay/>
- CAN. (2009). Censo Agropecuario Nacional . Obtenido de <http://www.arp.org.py/images/files/CENSO%20AGROPECUARIO%202008.pdf>
- DGEEC. (Diciembre de 2013). Censo Económico Nacional 2011. Obtenido de Instituto Nacional de Estadísticas: https://www.ine.gov.py/Publicaciones/Biblioteca/documento/7d83_resultados_finales_CEN.pdf
- DGEEC. (2018). Obtenido de Dirección General de Estadísticas Encuestas y Censos : <https://www.ine.gov.py/Publicaciones/Biblioteca/ESS-CNVP2012/Estratificacion%20Socioeconomica%20de%20Segmentos%20CNPV%202012.pdf>
- Ducos, M. M., & Ulloa, E. (2012). Empresa familiar agropecuaria. Buenos Aires, Argentina : Universidad de Buenos Aires.
- FAO. (1995). Programa del Censo Agropecuario Mundial 2000. Roma: Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación. Obtenido de <http://www.fao.org>: http://www.fao.org/fileadmin/templates/ess/ess_test_folder/World_Census_Agriculture/Publications/FAO_SDS/SDS_5_Programa_del_Censo_Agropecuario_Mundial_2000.pdf
- Ferreira, M., & Fabricio, V. (2015). Agricultura y desarrollo en Paraguay. Asunción , Paraguay: AGR SA.

- Imas R., V. J. (2021). EL SEGURO DE DESEMPLEO (SD) Y EL FONDO DE CONTINGENCIA AGROCLIMÁTICA PARA LA AGRICULTURA FAMILIAR (FOCAAF). Obtenido de Centro de Análisis y Difusión de la Economía Paraguaya, CADEP: <http://www.cadep.org.py/uploads/2022/05/Doc5-Seguro-de-Desempleo-y-Fondo-de-Contingencia-Agroclima%CC%81tica-para-la-Agricultura-Familiar-Imas-2021.pdf>
- INE. (2021). Central - Proyecciones de población por sexo y edad, 2021. Obtenido de Instituto Nacional de Estadísticas: https://www.ine.gov.py/Publicaciones/Proyecciones%20por%20Departamento%202021/11_Central_2021.pdf
- LEY N° 4.457. (16 de Mayo de 2012). PARA LAS MICRO, PEQUEÑAS Y MEDIANAS EMPRESAS (MIPYMES)(93), 2-13. Asunción, Paraguay. Obtenido de GACETA OFICIAL DE LA REPUBLICA DEL PARAGUAY: <http://www.gacetaoficial.gov.py/index/getDocumento/6343>
- LEY N° 4.457. (16 de Mayo de 2012). "PARA LAS MICRO, PEQUEÑAS y MEDIANAS EMPRESAS (MIPYMES)". (97 - 24-05-19). Asunción. Obtenido de Gaceta Oficial de la República del Paraguay: <http://www.gacetaoficial.gov.py/index/getDocumento/6343>
- MIC. (2014). Las Micro, Pequeñas y Medianas empresas en el Paraguay. Asunción. Obtenido de https://www.mic.gov.py/mic/w/mic/pdf/DiagnosticoyBuenasPracticasMIPYMES_Viceministerio.pdf
- Pérez, A., & Sili, M. (11 de Junio de 2007). Desarrollo Agrícola y Rural. Obtenido de ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA AGRICULTURA Y LA ALIMENTACIÓN: <https://www.fao.org/3/ak171s/ak171s00.pdf>
- Ross, Westerfield, & Jaffe. (2012). Finanzas corporativas (9 ed.). México: McGRAW-HILL/INTERAMERICANA EDITORES, S.A. DE C.V. Obtenido de https://www.economicas.unsa.edu.ar/afinan/informacion_general/book/libro-finanzasross.pdf
- Sampieri, R. (2014). Metodología de la Investigación. México D.F, méxico: McGRAW-HILL. Recuperado el 10 de 10 de 2020, de <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>
- Sánchez Báez, E. A., & Sanabria, D. D. (Edits.). (2020). La Innovación en las Pequeñas y Medianas Empresas (PYMES) de Paraguay: Factores Determinantes, Tipologías y Resultados. Asunción. Obtenido de https://www.mic.gov.py/mic/w/mic/pdf/Libro_Indicadores_de_Innovacion_Pymes_FP_UNA.pdf
- Stanley B., B. (2013). Fundamentos de Administración Financiera. México: McGRAW-HILL/INTERAMERICANA EDITORES, S.A. DE C.V. Obtenido de https://gc.scalahed.com/recursos/files/r161r/w25469w/Fundamentos_de_Administracion_Financiera.pdf
- Van Horne, J. &. (2010). Fundamentos de Administración Financiera (13 ed.). (E. & G. D. Chávez, Trad.) México: Hall., Ed. Prentice. Obtenido de <https://fad.unsa.edu.pe/bancayseguros/wp-content/uploads/sites/4/2019/03/fundamentos-de-administracion-financiera-13-van-horne.pdf>
- Weston, J. &. (1994). Manual de Administración Financiera. México: Editorial Interamericana.